

De hand reiken?

Voorzitter, geachte raad,

De hand reiken. Deze uitspraak in het voorwoord van dit coalitieakkoord spreekt ons het meest aan in het gepresenteerde coalitie-akkoord van D66, Progressief Woerden, SGP, Christenunie, VVD en SW. Immers; elkaar de hand reiken is een goede gewoonte als we elkaar ontmoeten. Is een begroeting, een warm welkom, is het gevoel dat we gezamenlijk Woerden willen besturen. Iets willen bereiken ergens naar toe willen.

We kunnen veel zeggen over de voordracht van de wethouders en het gepresenteerde coalitieakkoord. Of eigenlijk maar heel weinig over het akkoord. Want, er staat bijna niets in. Alles wordt nog onderzocht en gepresenteerd in rapporten. Die rapporten zullen weer tot nieuwe vragen leiden, weer tot nieuwe rapporten, etc.

Zie recentelijk bijvoorbeeld het onderzoek naar de Boerendijk en Rembrandtlaan. Een vervolgonderzoek is alweer opgenomen in dit coalitieakkoord. Zal wel weer tienduizenden euro's kosten.

En de inwoners van het Schilderkwartier? Die staan weer in de kou. Geen oplossing voor de verkeersproblematiek en geen oplossing voor het fijnstofprobleem.

- Academische-rapporten-dictatuur en besluitenloosheid gaan regeren.
- Daadkracht ontbreekt al bij de start van deze coalitie.

Kernachtig is het coalitieakkoord in 3 punten samen te vatten:

1. Er staat niets in, de inwoners zijn de grote verliezers
2. Verliezers blijven aan de macht
3. Weer, over vier jaar genomen, extra kosten van een half miljoen

Ik wil dat toelichten:

Ons eerste punt: Er staats niets in, de inwoners zijn de grote verliezers.

Spannend is het, als je een akkoord onder ogen krijgt, te kijken wat er voor vernieuwends instaat; welke punten uitgewerkt zijn? Waar compromissen gesloten zijn, maar ook waar de verschillen met ons eigen programma liggen.

Dat is geen gemakkelijke opgave want het programma blinkt uit in algemeenheden en superlatieven.

Ik noem hier:

"De transities dienen binnen het ter beschikking gestelde budget te blijven"

De vragen die dan boven komen:

"En hoe dan als er bij Ferm Werk nu al een overschrijding van 100% zit."

"En op welke manier is de dan de zachte landing van 1,75 miljoen in de financiële paragraaf uit te leggen".

Nog een voorbeeld:

"Het onderhoudsniveau van de binnenstad van Woerden houdt permanente aandacht".

Dat was toch al zo goed geregeld door het oude college?

Voorzitter, u begrijpt dat wij niets zien in dit geschreven velletje papier. Belangrijke verkiezingsbeloften en de keiharde zondagse campagne van de VVD en D"66 over winkelopstelling verdwijnen als sneeuw voor de zon.

De kiezers blijven teleurgesteld achter.

Maar ook:

- geen randweg (geen discussie of overleg over het initiatief van de ondernemers)
- geen Rietveld-brug (alleen de Gildebrug; als, als, als met rapport op rapport)
- geen strakke financiële kaders (maar wel een greep uit de reserves)
- geen werkgelegenheidsplan (wel 1100 werklozen in gemeente Woerden)
- geen injectie in ons centrum (ondernemers verdwijnen uit nood)
- geen aanpassing parkeerbeleid (het is en blijft een ramp)
- geen discussie over het omgekeerd inzamelen van huisvuil
- geen oplossing voor de grondwatersituatie in het Schilderskwartier

Nee, wij zien dit akkoord als een voortzetting van oud beleid, oude politiek, waarvan de kiezers, de inwoners hebben aangegeven dat het anders zou moeten.

Geen inwoner snapt waar we heen gaan met Woerden.

Welke toekomstvisie heeft deze coalitie? Zijn, om er maar een te noemen, de voorzieningen over 20 jaar nog op orde? Inwonersbelangen vreest voor weer 4 jaar pappen en nathouden door partijen die aan het pluche plakken.

Dan ons tweede punt: De verliezers blijven aan de macht

Dit coalitieakkoord is bereikt met 3 partijen die gezamenlijk 7 zetels hebben verloren. Progressief Woerden van 5 naar 4. VVD van 6 naar 3 en Sterk Woerden terug van 5 naar 2 zetels. Welk belang is er mee gediend om met zulke grote verliezers een coalitie te vormen? In elk geval niet het belang van de inwoners. De uitkomst is een nietszeggend coalitieakkoord, zonder visie of daadkracht. De enige conclusie die Inwonersbelangen trekt is dat het belang van het pluche doorslaggevend is geweest.

Vervolgens ons 3^e punt

Weer extra kosten van een half miljoen.

Uit het niets wordt een extra wethouder ten tonele gebracht. Over de gehele periode gaat het hier al gauw over een half miljoen.

Dit terwijl inwoners de broekriem moeten aanhalen, subsidies worden afgebouwd en forse bezuinigingen op ambtenaren worden doorgezet.

Voorzitter ik neem meteen maar de door partijen voorgestelde wethouders mee in mijn betoog.

Ten aanzien van de Heer Duindam is onze fractie negatief gestemd.

In zijn opstelling zien wij geen handreiking in de richting van een democratisch politiek proces. Ook niet in zijn ongewijzigde opstelling ten aanzien van bijvoorbeeld het parkeerbeleid.

Ten aanzien van Mevrouw Koster ligt dit genuanceerder. Wel hebben wij onze twijfels over haar doortastendheid bij het nemen van beslissingen.

De heren van Tuijl en Schreurs zullen wij de hand reiken.

Als het gaat over mevrouw Stolk begrijpt u dat Inwonersbelangen niet zal instemmen.

Nogmaals, nergens is onderbouwd waarom er een half miljoen uitgegeven moet worden voor een extra wethouder.

Onze reacties op het coalitie-akkoord samengevat:

- 1) Er staat niets in, de inwoners zijn de grote verliezers
- 2) Verliezers blijven aan de macht, het pluche is blijkbaar doorslaggevend geweest
- 3) Extra kosten van een half miljoen t.b.v een extra wethouder.

Kortom: De grote verliezers blijven zitten en nemen er nog een verliezer bij. Dat maakt de inwoners tot de echte verliezers van de verkiezingen en de komende 4 jaar.

25-05-2014

Fractie Inwonersbelangen

Hendrie van Assem