

Beste fractievoorzitters,

Door de verhalen in de politieke wandelgangen na het coalitie- en presidiumoverleg voel ik me genoodzaakt uitleg te geven over de werkwijze rondom het artikel over Martin Schreurs op Woerden.TV.

Er bereiken mij verhalen waaruit ik kan opmaken dat er door onterechte of incomplete beeldvorming negatieve kruisjes achter mijn naam en Woerden.TV worden gezet.

Daarom onderstaand overzicht.

Eerste constatering

Weet dat we bij Woerden.TV al meer dan drie maanden op de hoogte zijn van de in het artikel benoemde problemen rondom de wethouder. Na afloop van een persoverleg, voor de zomer, hebben we de persvoorlichting en burgemeester geïnformeerd over verhalen, feiten en fabels die de ronde deden over de wethouder. Wij besloten niet te publiceren. Ondanks dat we er alle reden toe hadden... De mens achter de wethouder en belang voor de samenleving staan op de eerste plaats. We waarschuwden zodat wanneer de verhalen waar bleken te zijn maatregelen genomen konden worden. Ook waarschuwden we dat als er in de toekomst iets zou gebeuren, we dit vanuit journalistieke overweging niet kunnen negeren.

Vanuit de gemeente kwam geen verdere terugkoppeling aan ons over het onderwerp.

Aanleiding

Verhalen werden tijdens de zomer niet minder en in de samenleving en vanuit de politiek werden verhalen bevestigd en aangevuld.

Een recente zakelijke bijeenkomst leverde ons het nieuws, dat de wethouder voor de tweede keer uit de roulatie was. Door ziekte een tweede periode afwezig. Dat heeft invloed op de portefeuille. Een navraag afgelopen vrijdag bij de gemeente zorgde voor een griepverklaring. Twee uur later een aanvulling vanuit het stadhuis kwam uit het niets: 'de coalitie blijft elkaar steunen in deze situatie' tot in de middag op: 'hij kan het werk niet aan'.

Fact checks

Die dag volgde voor de navraag, fact checks en ter controle 21 telefoontjes. Soms gesprekken van langer dan 30 minuten. Zelfs bronnen van maanden geleden werden opnieuw gecheckt en mensen werden gebeld die verhalen konden nuanceren of completeren. Mails en Facebookposts werden opgevraagd of bewaard. We pleegden zelfs vooraf overleg met Marco Gerling van het AD over wanneer de grens is bereikt om over dit soort zaken te publiceren. We brachten onze partner RTV Utrecht op de hoogte i.v.m. met onze samenwerking. Zij kozen in de loop voor de dag voor een andere insteek.

Conclusie na de telefoontjes: de problemen en het handelen van de wethouder hebben gevolgen voor de samenleving en volgens de politiek op de uitvoer van de portefeuille.

Vanuit de Blekerijlaan zelf kwamen de verhalen over de kerstborrel en Harmelen. Wij wisten hier tot vrijdag niets van af. Ondernemers of verenigingen betichten over belang heeft dus geen nut. Enkele fractievoorzitters adviseerden ons om in te gaan op politiek functioneren. Opsommingen volgden.

Eén van onze conclusies na het werk van RTV Utrecht, telefoontjes en kennis: er was vrijdag achter de schermen (fractievoorzittertechnisch) een krappe meerderheid in de raad die vraagtekens of kritische opmerkingen bij het functioneren van de wethouder zette. Een door de oppositie in de maak zijnde motie tegen de wethouder zou veel stof doen opwaaien.

Duidelijk was voor ons: fractievoorzitters weten meer dan ze openbaar en aan elkaar vertellen en meerdere fracties wisten van gezondheidsproblemen en de gevolgen.

De fractievoorzitters die we spraken wilde niet voor de camera of openlijk reageren. Het coalitie belang ging voor enkelen van u voor. Da's politiek en prima. Begrijp en snap ik. Per SMS kregen we steunbetuigingen en de aanmoediging om door te zetten. Let wel, als raad bent u er om wethouders te controleren. U liet de bal bij de pers of handelde uit coalitie belang. Onze conclusie: de fractievoorzitters kozen er voor de coalitiedruk te

beperken en dekken het af met de mantel der liefde. Zie ook AD vandaag en de diverse websites van de partijen. Erg menselijk.

Wanneer publiceren?

De 21 telefoontjes leverden nergens een grote of harde nuancering op... Niemand ontcrachtte de verhalen en/of riep 'flauwe keul dit is niet waar'. Wij pasten zelf wel nuances toe. We besloten mails en fb-posts niet openbaar te maken of uit te schrijven. Enkele belastende zaken niet te noemen en interne klachten van partijen en wethouders aan college niet mee te nemen.

Waar we eerst keken naar losse feiten, later een optelsom geen gevolg opleverde, hadden we nu een berg informatie die we niet meer konden negeren. De gevolgen en de schade werden zichtbaar in de samenleving. De schade lag op straat en is niet binnen de muren van het stadhuis opgelost.

Wederhoor

De vraag om 9 uur: Is Martin Schreurs ziek? Antwoord: Ja.
Daarmee voor onze overweging geen aanspreekbare bron. (zie VVD*)

In overleg met de persvoorlichting besloten we niet onaangekondigd te publiceren.

Na opsomming van kennis en feiten deden we daarnaast als Woerden.TV een voorstel niet te publiceren als de wethouder vrijdagmiddag al aan zou geven te vertrekken om zo het 'negatieve- en alcoholgedeelte' buiten beschouwing te laten. Volgens bronnen zou er vrijdag spoedoverleg zijn, daarom dit voorstel. Een kans die niet werd benut of door uitblijven van publicatie niet benut kon worden.

We spraken met de burgemeester. We belde eerst lang informeel omdat dit een delicate kwestie is. Later kort formeel. De feiten en opsomming uit het artikel waren bekend. We stemden uiteindelijk met hem 1 op 1 de quote af. Deze staat 1 op 1 in het artikel en 1 keer ingekort boven het artikel. Niet gepositioneerd op content volgens ons, maar onderaan na de opsommingen en constatering.

We belden de VVD. Legden een opsomming van de feiten voor en vroegen een reactie. Deze staat goedgekeurd in het artikel. Aangegeven is dat er gecorrigeerd mocht en kon worden als bleek dat het artikel fouten zou bevatten en dat ik ook in de avond of het weekend bereikbaar was. Aangegeven is dat het niet nodig was op het moment. Er volgde tussen vrijdag en dinsdag ook na publicatie geen reactie. Mail en 06 waren bekend.

Beeldvormgeving over Woerden.TV

Zaterdag bereikte mij vanuit de politiek (via social media) de eerste negatieve berichten over onze aanpak. Dinsdagochtend bereikte mij in Engeland de eerste negatieve uitspraken richting ander media over ons artikel. De vraag of rectificaties en correcties nodig waren aan de gemeente volgde vanaf onze kant. Dit bleek niet nodig. Het bericht over het aftreden van Schreurs volgde nogmaals per mail. Echter, de negatieve verhalen over Woerden.TV bereikten ons ook na het coalitieoverleg en ook vandaag na het presidiumoverleg.

Transparant

Verzoek van mijn kant: laten we het netjes houden in Woerden. Als er kruisjes worden gezet achter journalisten en/of media, pas dan ook wederhoor toe bij de pers over hoe iets tot stand is gekomen.

Het artikel over Martin is voor mij een van de moeilijkste artikelen geweest om te schrijven en te plaatsen in 7 jaar Woerden.TV. Er zijn waarschijnlijk 101 andere manieren te bedenken waarop het zou kunnen. Net als er 101 manieren zijn hoe de politiek met deze kwestie had kunnen en/of zou moeten om gaan.

De wethouder is ziek, velen van u benoemen het gemis en het positieve naar de buitenwereld. Velen van u gaven verhalen waardoor wij anders weten en handelden.

Don't shoot the messenger...

Vriendelijke groet,

Alex Kok