

Notulen van de op 27 maart 2008, te 20.00 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenbergh, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw drs. D. van den Berg-Kuijff, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw J.A.M. van Engelen-van der Meer, mevrouw C. Stouthart-van Vliet, mevrouw V.S.M. Streng, mevrouw N.L. Wubbels-den Haan en de heren R. Abarkane, H.A. van Assem, E.L. Bom, J.A. van Dam, J.C. van der Does, H.R.M. Ekelschot (later), A. van Ekeren, W. van Geelen, F.A.B. Gottmer, C.M. Hoogerbrugge, ing. Chr. van Iersel, B. de Jong, G.A.P. Kooijman, G.C.H. van der Lit, ing. R.A. Mees, J.A.G. van Riet, H.J. van Rossum, M.J. Rijnders, J. Sneep, C.J. van Tuijl, R. Verbeij en A.H.J. van der Wal.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw M. Haak-Griffioen, mevrouw B.A. van der Woude-Ekker en mevrouw L. Ypma en de heren W.G. Groeneweg en J.C.H.G.M. Strik.

Afwezig is het lid: mevrouw Y. Koster-Dreese.

#### AGENDA.

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda raadsvergaderingen d.d. 27 maart en 3 april 2008.
3. Vragenhalfuur raadsleden.
4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 februari 2008.
5. Ingekomen stukken.
6. Vaststellen van en besluitvorming over bijgevoegde hamerstukkenlijst.
7. Beëdiging van een lid van de rekenkamercommissie.
8. Benoeming van leden van het bestuur van de Stichting Minkema College (onderdeel van het raadsvoorstel inzake Minkema college, jaarrekening 2006, begroting 2008 en benoeming bestuursleden).
9. Principeverzoek vier windturbines ten noorden van de A12 in de polder Barwoutswaarder.
10. Bestemmingsplan Geluidswal Veldhuizen.
11. Maartoverleg over de begroting van 2009 (eerste termijn van de fracties).

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Koster. De heer Ekelschot komt later ter vergadering.

2. Vaststellen agenda raadsvergaderingen d.d. 27 maart en 3 april 2008.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Wij zijn voornemens tijdens deze raadsvergadering een motie in te dienen. De motie sluit nauw aan bij agendapunt 9. Ik verzoek de motie te behandelen na de besluitvorming bij agendapunt 9.

De VOORZITTER: Ik zie zelf een connexiteit met heel agendapunt 9.

De heer VAN IERSEL: Dat is nog mooier.

De VOORZITTER: Ik wil de heer Van Iersel bij agendapunt 9 als eerste het woord geven om de motie toe te lichten. De motie maakt dan onderdeel uit van de beraadslagingen bij agendapunt 9.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Artikel 36 van het Reglement van Orde betreft het indienen van moties. De motie die nu op tafel ligt, zou als laatste van de agenda moeten worden behandeld. De motie betreft iets anders dan windmolens, namelijk energiebesparing en duurzame energie.

De VOORZITTER: Ik geef een wat ruimere interpretatie aan het begrip "connexiteit" en wil de motie bij agendapunt 9 behandelen in het kader van het energiebeleid van Woerden.

De heer DE JONG: Voorzitter! Die constatering is juist, maar het energiebeleid komt aan de orde bij de herijking van de milieuvisie. Als in het vervolg de regels altijd zo ruim worden geïnterpreteerd, schuiven wij op. Ik zou willen adviseren het Reglement van Orde enigszins streng te handhaven.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik ben niet zo dogmatisch op dit punt als de heer De Jong. Regels zijn prima, maar enige souplesse moet mogelijk zijn. Formeel zou de motie aan het eind van de agenda moeten worden behandeld. Er is echter verbondenheid met agendapunt 9.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik begrijp de overwegingen van de fracties van CDA en Inwonersbelangen, maar vind de connexiteit met energie voldoende aanwezig om de motie toch bij

agendapunt 9 te behandelen.

De agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vragenhalftuur raadsleden.

Vragen van de fracties van Inwonersbelangen en Progressief Woerden inzake het opheffen van het rijverbod voor vrachtwagens op de Boerendijk.

De heer BOM: Voorzitter! De fractie van Inwonersbelangen heeft een aantal vragen naar aanleiding van het opheffen van het rijverbod voor vrachtwagens op de Boerendijk, mede geïnspireerd door het werkbezoek dat zij met inwoners heeft afgelegd op 8 maart 2008.

1. Het collegebesluit tot opheffing van het rijverbod voor vrachtwagens op de Boerendijk is volgens de wethouder Verkeer genomen op basis van een evaluatie van de proef met dit rijverbod. Wil het college die evaluatie doen toekomen aan de raad? Ik heb inmiddels vernomen dat door kruising van zaken in het weekend de evaluatie al wel aanwezig was in de weekmap.
2. Nagenoeg het gehele traject Josef Israelslaan-Boerendijk is voorzien van fietssuggestiestroken op de rijbaan. Nagenoeg het gehele traject Hoge Rijndijk-Hollandbaan is voorzien van vrij van de rijbaan liggende fietspaden. Direct aan de Boerendijk ligt een basisschool en ter hoogte van de school steken veel kinderen over. Waarom is het onderhavige besluit juist nu met veel voortvarendheid genomen, mede gelet op de bovenstaande fietspadenstructuur en de in het verkeer zeer kwetsbare groep basisschoolkinderen?
3. In de vorige raadsperiode 2001-2006 zijn de gevaarlijke verkeerssituatie op de Boerendijk en de verkeersbelasting op het traject Rembrandtlaan-Josef Israelslaan-Boerendijk meermalen aan de orde geweest. De toenmalige wethouder Verkeer heeft een en andermaal in commissies en raad toegezegd dat het autoluw maken van bedoeld traject gestalte zou krijgen zodra de Hollandbaan aangesloten is op een deel van de westelijke randweg, c.q. de te bouwen brug over de Rijn nabij de waterzuivering. Hoe verhoudt het genomen besluit tot opheffing van het rijverbod op de Boerendijk zich tot bovenstaande toezeggingen, mede gelet op het feit dat realisering van de genoemde brug en een deel van de westelijke randweg langzaam maar gestaag in beeld komt?
4. Het wijkplatform Molenvliet heeft aangegeven de pijn te willen delen en stelt voor het rijverbod voor vrachtwagens in stand te laten op werkdagen tussen 07.00 en 17.00 uur en op de overige tijden op te heffen. Waarom heeft het college aan dit voorstel geen gehoor gegeven?

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! Ook wij hebben onze relaties met de achterban die gedeeltelijk in die wijk woont. Dat contact vond een week geleden plaats, zodat de fractie van Inwonersbelangen ons voor was. Wij onderschrijven de vragen en hebben nog enkele aanvullende vragen.

De eerste vraag heeft te maken met de onrust die in de wijk is ontstaan. Had het college die onrust niet voorzien en zo nee, waarom niet? De tweede vraag heeft met het proces te maken. Als je zo'n belangrijk besluit neemt, ligt het dan niet voor de hand om overleg te voeren met de bewoners en het wijkplatform en het voornemen met hen te bespreken om draagvlak te creëren? Waarom is dat niet gebeurd?

Met de derde vraag nodigen wij het college uit om de fraaie voornemens uit de nota Wijk- en dorpsplatforms te concretiseren en alsnog met betrokkenen en het wijkcomité te gaan praten over een oplossing die voldoet aan een zorgvuldige afweging van belangen, enerzijds verkeersbelangen en anderzijds veiligheidsbelangen. Als dat niet gebeurt, het besluit wordt niet teruggedraaid en het compromisvoorstel van Molenvliet niet wordt overgenomen, is onze vierde vraag of het college maatregelen gaat treffen om de veiligheid voor bepaalde groepen te verbeteren.

De laatste vraag heeft te maken met het evaluatieverslag. Ik vernam zojuist dat het in de weekmap lag. Enkele uitverkorenen hebben slechts toegang tot de weekmap en zeker niet de betrokkenen. Wij hebben een website waarop wij trots zijn. Kan zo'n evaluatieverslag onverwijld op de gemeentelijke website worden opgenomen?

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Het opheffen van het vrachtwagenverbod op de Boerendijk heeft de nodige commotie veroorzaakt. Dat is niet voor het eerst, het begon al met het instellen van het vrachtwagenverbod. Er leven zeer verschillende opvattingen over de vraag hoe veiligheid moet worden gediend. Degenen die er het dichtst bij zitten en er de meeste last van hebben, klagen het hardst. Daarmee zeg ik niet dat dit onterecht is. Verkeer gaat over wegen en als je een bepaalde weg afsluit, gaat het langs andere wegen en dan hebben weer andere mensen er last van.

Overlast is echter niet een eerste criterium. Voor ons staat veiligheid op één en dat is dan ook randvoorwaarde geweest bij de evaluatie. De raad heeft het evaluatieverslag ontvangen. Het staat niet op de site, maar ook de betrokkenen hebben het ontvangen.

Ik ben blij dat de fractie van Inwonersbelangen spreekt van voortvarendheid, maar het was eigenlijk te laat, want de proef zou maar drie maanden duren en heeft veel langer geduurd, omdat wij de evaluatie niet op tijd konden uitvoeren. Een proefperiode, een pilot, heeft een begin en een eind. Bij het eind maak je de balans op en beoordeel je of de effecten die je van tevoren had voorzien, zijn bereikt. Als dat niet het geval is, was het kennelijk niet zo'n goede maatregel.

Eerder is de Boerendijk meermalen aan de orde geweest. Toen is gesproken over de effecten van de westelijke randweg. De plannen voor de westelijke randweg worden verder geconcretiseerd, maar het duurt nog enige tijd voordat hij er ligt. In de bijpraatsessie heeft men gehoord dat het feitelijke effect voor de Boerendijk niet zo heel erg groot is. Wij denken dat daarvan niet veel heil komt.

Uit het evaluatierapport blijkt duidelijk dat er een verschil is tussen feitelijke onveiligheid en veiligheidsbeleving. Vrachtwagens zijn grote dingen. Er gebeuren niet veel ongelukken, gelukkig niet.

Uit deze woorden moet niet de suggestie worden gewekt dat wij pas iets gaan doen als er wel ongelukken gebeuren, maar de feiten geven aan dat er geen ongelukken gebeuren. Als er al ongelukken gebeuren, is dat niet met vrachtwagens, maar met personenwagens die te hard rijden.

Bij het instellen van het vrachtwagenverbod zijn er overigens wel maatregelen genomen op de Boerendijk. Onder andere ter hoogte van de school zijn de nodige inspanningen gepleegd om naast drempels ook een middengeleider aan te brengen om te accentueren dat er een voetgangersoversteekplaats is. Ook is er een rustpunt op de middenas van de weg gerealiseerd.

Met betrekking tot de communicatie met de platforms staat mij bij dat wij de afgelopen twee jaar zeer intensief met inwoners over van alles en nog wat overleggen. Er moeten echter wel een keer besluiten worden genomen. Zo is rondom de Boerendijk voorafgaand over de voors en tegens zeer uitvoering gesproken. Bij de evaluatie zijn de beide platforms geraadpleegd. Er is een evaluatierapport opgesteld en wij hebben vervolgens een besluit genomen.

Bij het Bomen- en Bloemenkwartier is dat niet goed gevallen en dat vind ik jammer. Dat heeft geleid tot een extra overleg met het Bomen- en Bloemenkwartier vorige week en dat zou nog leiden tot verder overleg om te kijken of er nog andere aanpassingen aan de Boerendijk mogelijk waren in overleg met dit platform. Ik hoor iedere dag wel ergens dat de communicatie beter had moeten. Eigenlijk zou je dat nooit moeten zeggen, want de communicatie moet sowieso goed zijn. Goede communicatie is echter niet hetzelfde als gelijk krijgen. Ik ben nog volop in gesprek met het Bomen- en Bloemenkwartier.

Het evaluatierapport laat ook zien wat de knelpunten zijn voor het vrachtwagenverkeer nu er een volledig verbod actueel was. Overigens was er een misverstand. Ik heb een vrachtwagenritje gemaakt door de wijk heen en men veronderstelde dat dit mede aanleiding was voor het opheffen van het vrachtwagenverbod. Dit staat los van elkaar. Ik ben op uitnodiging van een vrachtwagenchauffeur meegegaan, omdat hij mij wilde laten merken wat een vrachtwagenchauffeur meemaakt als hij door dat stukje van de stad heen moet en welke veiligheidsmoeilijkheden hij tegenkomt vanuit zijn situatie. Het had niets te maken met het al dan niet opheffen van het vrachtwagenverbod.

Het deels opheffen van het vrachtwagenverbod, zoals dat vanuit wijkplatform Molenvliet is gesuggereerd, lost niets op, omdat er uiteindelijk voor vrachtwagens een onmogelijke situatie ontstaat. Zij moeten dan keren, omdat zij geen kant meer op kunnen.

Ik ben nu twee jaar portefeuillehouder Verkeer en moet zeggen dat elk verkeersbesluit dat tot nu toe is gevallen, commotie heeft opgeroepen. Sterker nog: men weet dat, als men een verkeersbesluit neemt, dit tot commotie leidt. Ik moet de eerste andere reactie nog tegenkomen. Ik memoreer het eenrichtingsverkeer voor de Bonaventurakerk, de Rozenbrug, de situatie op de Zandwijkstraat, de Vogelbuurt en in het verleden Haanwijk. Met dit soort zaken maak je niet snel vrienden. Ik raad opvolgers aan deze portefeuille niet te doen, hoewel ik die met vreugde beheer.

De fractie van Progressief Woerden gaat in op de notitie Wijk- en dorpsgericht werken, die wij

overigens nog zullen behandelen. Ik ben het er mee eens dat de bewoners in een wijk verantwoordelijkheid kunnen en moeten nemen voor de situatie in hun eigen wijk. Zij kennen de buurt ook het best. Wij moeten dan ook vanuit gelijkwaardige posities kijken hoe situaties in het verkeer kunnen worden opgelost. Een wijkplatform kan natuurlijk inzicht geven in de wijze waarop de belangen het beste gediend zijn, maar het gemeentebestuur is uiteindelijk verantwoordelijk voor de bijpassende verkeersbesluiten die het algemeen belang en zeker de verkeersveiligheid dienen. Daarvoor is het college verantwoordelijk en ik voel mij daarvoor ook zeer verantwoordelijk. En dat is niet eenvoudig als er zoals vorige week weer iemand is aangereden door een vrachtwagen. Als er ongelukken gebeuren, is ieder ongeluk er één te veel. Wij moeten zorgen dat ongelukken zoveel mogelijk worden voorkomen.

In het overleg met het Bomen- en Bloemenkwartier zullen wij kijken of na het opheffen van het vrachtwagenverbod nog aanvullende maatregelen op de Boerendijk nodig zijn. Er zijn suggesties gedaan over het verbreden van de drempel en dat is wellicht een goed idee, want nu is de drempel zo smal dat vrachtwagens er ongehinderd door kunnen. Wij zullen daarnaar kijken.

Als de raad een dringend verzoek indient het evaluatieverslag op de website te zetten, zullen wij daarvoor zorg dragen.

De heer BOM: Voorzitter! Het doel van de maatregel is het verhogen van de verkeersveiligheid voor de schoolgaande kinderen.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Bij interruptie: niet alleen voor de schoolgaande kinderen, maar voor alle mensen.

De heer BOM: In het evaluatierapport staat het letterlijk. Ik hoop dat de wethouder de uitkomsten van de gesprekken met beide platforms over het voorgestelde compromis naar ons toezendt.

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! Ik ben het eens met de wethouder dat elk verkeersbesluit tot commotie leidt. Dit ontslaat het college echter niet van de plicht om naar een zo groot mogelijk draagvlak te streven.

Ik wil nog een opmerking maken ten aanzien van de website. Zo zijn wij natuurlijk niet getrouwd. De wethouder zegt dat wij een dringend verzoek moeten doen om de evaluatie op de website te plaatsen. Nee, dat moet vanuit het college komen. Het college heeft de gegevens en beheert de website. Wij zijn er trots op en het moet een eigen initiatief van het college zijn de evaluatie op de website te plaatsen.

Ik geloof de wethouder als hij zegt dat de betrokkenen de evaluatie ook hebben, als die tenminste korter dan een week geleden is toegezonden. Ik heb hier een mail van een week oud, waarin staat dat men al twee weken probeert het evaluatieverslag te pakken te krijgen. Is de evaluatie tussen

een week geleden en nu aan de betrokkenen gestuurd?

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Het begrip "schoolkinderen" valt. Ik wil toch even melden dat er honderden schoolkinderen vanuit Barwoutswaarder richting Hoge Rijndijk gaan. Zij worden weer met meer verkeer geconfronteerd. Naar dit soort problemen moet breed worden gekeken.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Ik heb het evaluatierapport niet zelf opgestuurd, maar ga ervan uit dat betrokkenen het hebben ontvangen. Zij zijn ook gevraagd een reactie te geven en hebben gereageerd. Ik zou niet weten hoe men op een rapport kan reageren dat men niet heeft. Ik steek er echter mijn hand niet voor in het vuur dat zij allemaal daadwerkelijk een rapport hebben ontvangen.

In het gemeentehuis verschijnen heel veel rapporten en documenten. Wij kunnen die niet allemaal op de website zetten. Vanuit Communicatie wordt telkens beoordeeld of een stuk van voldoende belang is om het op de website te plaatsen. Kennelijk is dat met dit rapport niet aan de orde geweest, omdat het een klein deelbelang betreft. Ik wil de raad graag ten dienste zijn en zal ervoor zorgen dat het rapport op de website komt.

#### Vragen van de ChristenUnie-fractie inzake de flitsende laserstralen boven Woerden.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! De laatste tijd wordt het luchtruim boven Woerden en verre omstreken in de avond en nacht bestraald met heen en weer flitsende lichtstralen. Dit gebeurt vooral in het weekend. Omdat het ieder weekend plaatsvindt, gaan mensen zich eraan storen. Het kan gevaarlijke situaties opleveren, omdat verkeersdeelnemers erdoor worden afgeleid. Of je wilt of niet, die flitsen zijn zo indringend dat je ernaar moet kijken. Daar is geen ontkomen aan. Mensen en dieren worden er nerveus van. De nachtdieren kunnen hun oriëntatie kwijtraken. Een avondwandeling maken onder een open hemel is helaas niet mogelijk.

Van de ambtelijke organisatie hebben wij de informatie gekregen dat de laserstralen vanaf twee locaties het luchtruim worden ingestuurd. De lichtbronnen staan bij partycentrum Friends en bij De Baron aan de Utrechtsestraatweg. Wij hebben de volgende vragen aan het college:

1. Zijn hierover bij de gemeente klachten binnengekomen?
2. Is het nu reeds mogelijk om het uitzenden van laserstralen te voorkomen dan wel aan banden te leggen?
3. Zo ja, is het college bereid hiervoor de benodigde acties te ondernemen?
4. Is het nodig dat de raad de regelgeving aanpast om voorwaarden te kunnen stellen, bijvoorbeeld de APV of het reclamebeleid?
5. Zijn genoemde inrichtingen meldingsplichtig?
6. Zo ja, biedt artikel 2.1-h van het Activiteitenbesluit dan mogelijkheden om lichthinder te

beperken?

De VOORZITTER: Dames en heren! Op het veiligheidsoverleg dat iedere woensdag met politie, brandweer en ambtenaren wordt gevoerd, hebben wij over dit onderwerp gesproken. Er zijn geen klachten bij de gemeente binnengekomen. Wij hebben laten uitzoeken of wij er iets tegen kunnen doen. De lichten liggen ver genoeg van Schiphol af en belemmeren geen overvliegende vliegtuigen. Het zou toch jammer zijn als een DC9 hier achter het gemeentehuis terecht kwam. In het kader van de Luchtvaartwet hebben wij dus geen mogelijkheid.

De gemeente kan er tegen optreden als het in de APV is opnemen. Wij denken daar nog over na. Wij hebben voornamelijk geen actie genomen. Ik ben het met de heer Van Iersel eens dat de lichtstralen van verre al opvallen en ook in het kader van vogels ben ik er niet gelukkig mee. Ik heb echter geen juridische titel om op te treden.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Gaat het college actie nemen als er wel klachten binnenkomen? Veel mensen denken dat er een vergunning voor is en dat er niets aan te doen is. Ik heb veel mensen gesproken die vragen hoe zoiets mogelijk is. Voor een lantaarnpaal bij een manege in het buitengebied moet immers een speciale vergunning worden aangevraagd en dan kunnen omwonenden er bezwaar tegen maken. Nu wordt de hele hemel verlicht met veel flitsende stralen en dat wordt zeker niet door iedereen gewaardeerd.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Ik heb de vragen niet eerder via de mail gezien. De heer Van Iersel geeft bij de vragen een aantal suggesties die ik graag nader wil onderzoeken. Ik stel voor dat ik deze kwestie met de ambtelijke organisatie bespreek en in een memo aan de raad antwoord geef. Kan de heer Van Iersel daarmee leven?

*(De heer Ekelschot komt, te 20.30 uur, ter vergadering.)*

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik kan daarmee leven. Ik wil nog even terug naar artikel 2.1-h van het Activiteitenbesluit. Ik zal voorlezen wat het artikel inhoudt.

De VOORZITTER: Dat gaat iets te ver. Het vragenhalfuur is bedoeld om concrete vragen te stellen die snel kunnen worden beantwoord. Ik nodig de heer Van Iersel dan graag uit samen met de wethouder en mij te overleggen.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik heb de vragen voor de raadsvergadering gesteld. Het college had zich er dus op kunnen voorbereiden. Ik heb het artikel genoemd. Het is maar een kort



artikel en het biedt volgens mij mogelijkheden.

De VOORZITTER: De heer Van Iersel heeft een schriftelijke reactie van ons ontvangen.

De heer VAN IERSEL: Maar op dit punt heb ik geen antwoord gehad. Ik lees het artikel voor: "Het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van lichthinder".

De VOORZITTER: Wij zullen dit artikel meenemen in onze beantwoording en kijken of het handvatten biedt voor de door de heer Van Iersel gewenste richting.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Een aanvullende vraag: wil het college dan ook de lichtbundels bij de Woerdendag meenemen, die wij zelf hebben geplaatst?

De VOORZITTER: Ook daarover zullen wij nadenken.

4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 februari 2008.

De notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

Categorie 1: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen.

- 1.1. Brief (2284) d.d. 25-02-2008 van de heer M. Fiering, griffier van de gemeente Aalten, met een verzoek om ondersteuning van de initiatieven van de actiegroep "Vroegopstap". Deze actiegroep zet zich in voor het vervroegen van de horecasluitingstijden en het tegengaan van overmatig drankgebruik onder jongeren.
- 1.2. Brief (2429) d.d. 26-02-2008 van de minister van VROM, mevr. dr. J. Cramer, met informatie over het plan om windmolens te plaatsen ten westen van Woerden.
- 1.3. Brief (3320) d.d. 13-03-2008 van de Provincie Utrecht met de goedkeuring van het bestemmingsplan "Waterrijk Woerden / Villapark Zuid".

Categorie 2: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld de Agendacommissie te verzoeken deze te agenderen voor bespreking tijdens de Avonden van de Raad.

- 2.1. Brief (3110) d.d. 07-03-2008 van de fam. W.H.H. van Krieken, Wilhelminaweg 1 te Woerden met een verzoek om voor meer veiligheid te zorgen voor met name het langzaam verkeer op de centrumring van Woerden.

*Behandeling in Avond van de Raad in april 2008.*

- 2.2. Brief (3254) d.d. 12-03-2008 van mevrouw R. de Boer, Prinsenlaan 5 te Woerden met verzoek om aandacht te schenken aan de veiligheid van schoolgaande fietsers in het gebied Boerendijk/Hoge Rijndijk/Molenvlietbaan/Hollandbaan. Dit naar aanleiding van het persbericht "proef vrachtwagenverbod Boerendijk opgeheven".

*Behandeling in Avond van de Raad in april 2008.*

Categorie 3: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld deze in handen te stellen van de burgemeester of van burgemeester en wethouders en de raad te informeren, via de weekmap, met een afschrift van de brief aan de afzender.

- 3.1. Brief (2294) d.d. 15-02-2008 van S.V. Siveo - Zegveld over het uitstellen van de aanleg van een kunstgrasveld.

*Behandeld ambtenaar: J. Rensenbrink.*

- 3.2. Brief (2392) d.d. 22-02-2008 van H.J.M. van Hoeij met een reactie op de berichtgeving "oprui- ming van fietsen bij het station die behoren tot de categorie 'wrakken' of 'langere tijd niet meer gebruikt'.

*Behandelend ambtenaar: B. Bonhoff. Is reeds beantwoord op 03-03-2008.*

- 3.3. Brief (3224) d.d. 12-03-2008 van de Openbare basisschool de Horizon, Harmelen, over het ruimtegebrek op de Horizon.

*Behandelend ambtenaar: E.A. Aarts.*

Brieven met zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld:

- 3.4. Brief (2111) d.d. 19-02-2008 van J.A.M. van der Weijden, Woerden.  
3.5. Brief (3084) d.d. 05-03-2008 van A.C.M. Balvert, Zegveld.  
3.6. Brief (3305) d.d. 12-03-2008 van de heer P.H.M. 't Hoen, Kamerik.  
3.7. Brief (3321) d.d. 12-03-2008 van N.V. Nederlandse Gasunie, Waddinxveen.  
3.8. Brief (3417) d.d. 17-03-2008 van mevr. M.A. Verheul-Koot, Zegveld.

*Behandelend ambtenaar: mevr. M. de Groot.*

Brieven over de huisvesting van Het Atelier:

- 3.9. Brief (3099) d.d. 07-03-2008 van mevr. M. van Dijk, Harmelen.  
3.10. Brief (3306) d.d. 14-03-2008 van mevr. T. Bennis, Woerden.  
3.11. Brief (3418) d.d. 15-03-2008 van mevr. C. Cornelisse-Grootes, Woerden.  
3.12. Brief (3376) d.d. 17-03-2008 van mevr. E. Hagoort, Woerden.  
3.13. Brief (3420) d.d. 18-03-2008 van mevr. V. Driendijk, Woerden.

*Behandelend ambtenaar: mevr. M. Lageweg.*

Categorie 4: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld een beslissing te nemen als onder het stuk vermeld.

- 4.1. Brief (2432) d.d. 26-02-2008 van mevr. H. van Eijk-Esveldt met een klacht over de bereikbaarheid van de gemeentelijke organisatie met betrekking tot begraafplaatsen.  
*De voorzitter stelt voor om de brief in handen van de Klachtencommissie te stellen.*

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Voorgesteld wordt deze brief in handen van de Klachtencommissie te stellen. De briefschrijver vraagt echter een reactie en wil een en ander mondeling bespreken. Ik stel voor dat de voorzitter van de gemeenteraad op deze brief reageert naar de

familie en een en ander mondeling bespreekt. Het lijkt mij niet gewenst om de brief bureaucratisch af te handelen.

De VOORZITTER: Ik zeg de raad toe dat ik de familie zal uitnodigen om over deze klacht te spreken.

- 4.2. Brief (2914) d.d. 03-03-2008 van Stichting wijkplatform Bloemen en Bomen Kwartier (BBK) met vragen over de in de context opgenomen ongenoegen van platform BKK in de communicatie en samenwerking met de gemeente en de consequenties daarvan.  
*De voorzitter stelt voor de Agendacommissie te verzoeken een beslissing te nemen of en hoe deze brief wordt behandeld.*
- 4.3. Brief (3307) d.d. 13-03-2008 van Stichting Wijkplatform Staatsliedenkwartier met het persbericht "Het dagelijks bestuur van de Stichting Wijkplatform Staatsliedenkwartier treedt af".  
*De voorzitter stelt voor de Agendacommissie te verzoeken een beslissing te nemen of en hoe deze brief wordt behandeld.*

De heer VAN ROSSUM: Voorzitter! Met betrekking tot de brieven onder 4.2. en 4.3 vind ik het raadzaam, gezien de onrust die er heerst, om een rondetafelgesprek te beleggen. Ik heb het niet helemaal begrepen, maar komt er in april al niet een rondetafelgesprek over deze zaak?

De heer SNEEP: Voorzitter! Dat kan de heer Van Rossum toch meegeven aan zijn vertegenwoordiger in de agendacommissie?

De heer VAN ROSSUM: Voorzitter! Wij stellen dit voor om het bespreekbaar te maken.

De VOORZITTER: Als de vertegenwoordiger van de ChristenUnie-fractie in de agendacommissie dit punt naar voren brengt, kunnen wij op dat moment de afhandeling verder vormgeven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig de voorgestelde wijze van afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerking ten aanzien van stuk 4.1.

## 6. Vaststellen van en besluitvorming over bijgevoegde hamerstukkenlijst.

- H-1. Boardletter 2007.
- H-2. Uitgangspunten en richtlijnen gebruik post onvoorzien.
- H-3. Intrekken 'verordening voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Woerden' en vaststellen 'Controleverordening van de gemeente Woerden 2008' (taakbeschrijving Auditcommissie).
- H-4. Goedkeuring jaarrekening 2006, begroting 2008 en meerjarenraming 2009-2011 (twee onder-

delen van het raadsvoorstel inzake Minkema college, jaarrekening 2006, begroting 2008 en benoeming bestuursleden).

H-5. Instellen werkgroep Andersenschool en kredietverstrekking.

De hamerstukkenlijst wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten.

7. Beëdiging van een lid van de rekenkamercommissie.

De VOORZITTER: Dames en heren! In de vorige raadsvergadering is mevrouw drs. L.M.D. Zwier-Kentie per 1 maart 2008 benoemd als lid van de rekenkamercommissie. Zij was op dat moment wegens ziekte niet aanwezig. Zij zal vanavond de belofte afleggen.

Mevrouw Zwier-Kentie legt hierop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgescreven belofte af.

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Zwier-Kentie, wenst haar succes met haar werkzaamheden voor de rekenkamercommissie en overhandigt haar een boeket bloemen. (*Applaus.*)

8. Benoeming van leden van het bestuur van de Stichting Minkema College  
(onderdeel van het raadsvoorstel inzake Minkema college, jaarrekening 2006, begroting 2008 en benoeming bestuursleden).

De VOORZITTER: Dames en heren! Als gevolg van eerdere besluitvorming worden twee personen voorgedragen, mevrouw M. de Jong uit Zegveld en mevrouw dr. J. Ravensbergen uit Woerden. Ik constateer dat er geen bezwaar is beide personen bij acclamatie te benoemen tot lid van het bestuur van het Minkema College. De heer Verbeij neemt, met een beroep op artikel 28, eerste lid onder a, van de Gemeentewet, niet deel aan de stemming.

Hiermee zijn de dames De Jong en Ravensbergen bij acclamatie benoemd. Ik wens hen veel succes bij het vervullen van hun functie.

9. Principeverzoek vier windturbines ten noorden van de A12 in de polder Barwoutswaarder.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft gemeend een motie te moeten indienen met betrekking tot energiebesparing en duurzame energie. Een en ander heeft te maken met het feit dat het windmolenpark in Woerden na vanavond waarschijnlijk niet meer in beeld is. Wij blijven ons wel inzetten voor duurzame energie met een vergelijkbare opbrengst. Wij kunnen nu aan-

haken bij het project "Utrecht op kop", een mooi project met vooruitstrevende ambities op het gebied van energiebesparing en duurzame energie. Het projectplan "Utrecht op kop" is geïnitieerd door de provincie Utrecht. De NMU heeft een programma "Klimaatneutrale gemeenten", waarbij de gemeenten door de NMU worden ondersteund bij de invulling van de "Utrecht op kop"-ambities. Daaraan wordt een aantal activiteiten gekoppeld op het vlak van duurzaam verlichten.

Met gemeenten die deelnemen aan het programma worden mogelijkheden in beeld gebracht ten aanzien van energiebesparing, het opwekken van duurzame energie, het invullen van de ambitie 100% duurzaam inkopen, een plan duurzaam verlichten inclusief publieksvriendelijke lichthinder-inventarisatie. Aan het einde van het jaar publiceert de NMU een digitale krachtmeting tussen de gemeenten van Utrecht. Zichtbaar wordt gemaakt hoe verschillende gemeenten scoren op het vlak van klimaatambities, duurzaam inkopen en duurzaam verlichten. De eerste zeven gemeenten die zich bij de NMU aanmelden, worden ondersteund bij het uitwerken van hun ambities. Een uitdaging voor Woerden om boven in deze lijst te eindigen.

De motie luidt als volgt:

Motie.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 27 maart 2008, gelezen hebbend het voorstel onder agendapunt 9 met betrekking tot het principeverzoek vier windturbines ten noorden van de A12 in de polder Barwoutswaarder, constaterende dat:

1. er door Evelop, namens twee agrariërs, een principeverzoek is ingediend voor het oprichten van vier windturbines in de polder Barwoutswaarder;
2. het college dit verzoek aan de raad heeft voorgelegd ter besluitvorming;
3. is gebleken dat dit verzoek, vanwege de landschappelijke inpassing, gevoelig ligt bij een deel van de bewoners van Woerden en omstreken;
4. de raad en het college zich sterk maken om alle mogelijkheden die er zijn, te benutten tot het opwekken van duurzame energie;
5. na uitspraken van de minister van VROM het voorstel voor het oprichten van vier windturbines in de polder Barwoutswaarder geen kans van slagen meer heeft,

overwegende dat:

1. de raad niet bij de pakken gaat neerzitten, maar alle kansen die er zijn om duurzame energie op te wekken en energie te besparen, wil benutten;
2. er subsidies door andere overheden (provincie en landelijk), maar ook door andere instellingen beschikbaar worden gesteld om te realiseren dat er duurzame energie wordt opgewekt en energie wordt bespaard;
3. de provincie Utrecht gemeenten zoekt die zich willen aansluiten bij het project "Utrecht op kop", waarbij organisaties die klimaatneutraal willen gaan werken, samenwerken teneinde maximale inzet op energiebesparing en duurzame energie te bewerkstelligen,

besluit:

1. het college op te dragen om uiterlijk binnen twee maanden een uitgewerkt voorstel aan de raad voor te leggen om aansluiting te zoeken bij "Utrecht op kop";
2. het college op te dragen alle mogelijke vormen van subsidie die beschikbaar zijn voor energiebesparing en duurzame energie, te benutten, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN ROSSUM: Voorzitter! De wind kan draaien. Onze fractie en misschien wel ieder-

een hier aan tafel laat zich graag mee waaien met de wind die minister Cramer heeft aangewakkerd. Onze fractie had in de afweging tussen mooi landschap en schone en duurzame energie alles overwegend al de neiging om voor het open landschap te kiezen. In onze fractie waaien echter ook verschillende winden. Ook bij onze achterban kregen wij te maken met voor- en tegenwind. Het open landschap enerzijds en milieuvriendelijke windturbines anderzijds leveren veel discussie op. Wij hebben onze achterban geraadpleegd en men bleek precies zo te stemmen als onze fractie zo dadelijk gaat stemmen.

Wij hebben gepleit voor uitstel van het besluit tot er meer duidelijkheid zou zijn over het rijksbeleid. Die duidelijkheid is er nu. Ook wij zijn nu heel duidelijk over hoe de wind bij ons waait. Onze fractie is niet eenstemmig: één lid is voor en twee leden zijn tegen windturbines op deze locatie. Laten wij met de wind van de minister in de rug ons inzetten voor andere milieubewuste maatregelen. Het door het college voorgestelde project met betrekking tot warmte- en koudeopslag steunen wij dan ook graag. Misschien kan dit wel in combinatie met een krachtig beleid om het toepassen van zonnepanelen bij woningen en bedrijven te bevorderen. Ook is het mogelijk deel te nemen aan het project "Utrecht op kop". Andere gemeenten gingen ons reeds voor.

De heer DE JONG: Voorzitter! De gemeenteraad van Woerden, het college en maatschappelijke partijen hebben het afgelopen halfjaar veelvuldig en intens gesproken over het principeverzoek tot plaatsing van vier windturbines in de polder Barwoutswaarder. Nu nadert het moment van besluitvorming. In de opiniërende raadsvergadering heeft de CDA-fractie de afweging tussen duurzaamheid en behoud van het open Groene Hart-landschap in het venster Woerden-Bodegraven uitgebreid geschetst. Wij zullen die afweging niet herhalen. Ik zal mij beperken tot een korte stemverklaring.

Wij danken het college voor de laatst toegezonden informatie naar aanleiding van de vragen uit onze raad, het bezoek van minister Cramer en de brieven van de minister aan de raad van Woerden en de Tweede Kamer. Alles overziende heeft de CDA-fractie besloten in dit geval en op deze plaats het belang van het open Groene Hart-landschap zwaarder te laten wegen dan het op deze plaats realiseren van vier windturbines. Wij zullen dan ook tegen het principeverzoek stemmen.

Aan het eind van onze CDA-bijdrage tijdens de opiniërende raadsvergadering hebben wij het college gevraagd een win-winoplossing te presenteren met een herkenbare lokale inzet op duurzaamheidsgebied. Het doet ons goed te vernemen dat er voortgang wordt geboekt om een project voor warmte- en koudeopslag in de Spoorzone te realiseren. Wij zien dan ook uit naar de discussie over ons lokaal duurzaamheidsbeleid in het kader van de herijking van de milieuvisie, die door het college is toegezegd binnen afzienbare tijd als reactie op een aantal moties uit de raad over duurzaamheid.

Dat brengt mij op de motie van de ChristenUnie-fractie. De heer Van Iersel loopt daarin vooruit op besluitvorming die nog niet heeft plaatsgevonden. Het was wellicht toch beter geweest de motie aan het eind van de agenda te behandelen.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik had wel een gevoel waar het op uit zou komen.

De heer DE JONG: Dat gevoel was goed ontwikkeld bij de heer Van Iersel. De motie is sympathiek van strekking. Wij hebben al een aantal van dit soort moties gezien; dit is de derde in deze periode. Onze fractie wordt binnenkort bezocht door de initiatiefnemers van het project en het is een goed initiatief. Ik heb er echter problemen mee dat mogelijk de voorbereidingen tot herijking van de milieuvisie hierdoor worden doorkruist. De heer Van Iersel pikt er één onderdeel uit en ik zou eigenlijk graag eerst met het college over de brede visie spreken. Voordat wij een definitief standpunt over de motie innemen, hoor ik graag de reactie van het college en de andere fracties.

De heer MEES: Voorzitter! Wij spreken vanavond over vier windturbines en daarbij moeten wij ons houden. Wij spreken over een situatie die het beste getypeerd kan worden als: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wij zijn dan ook uiterst tevreden. Onze fractie heeft steeds gezegd dat windturbines op deze locatie niet moeten worden gerealiseerd. Men moet zich afvragen of men überhaupt windturbines moet realiseren. Het is prima dat ze er niet komen.

Een discussie over duurzame energie moeten wij voeren op een moment dat wij er echt over kunnen spreken. Er moeten nu niet even gauw tussendoor ideeën over warmte- of koudeopslag en een motie worden behandeld. Er zijn nog veel meer mogelijkheden, zoals warmtepompen. Ik wacht op het moment dat wij daarover een brede discussie gaan voeren.

De motie kunnen wij op dit moment niet steunen. Ik raad de heer Van Iersel aan de motie aan te houden, opdat die op een later moment wellicht in stemming kan worden gebracht.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Voor de bepaling van onze stem zijn drie uitgangspunten van belang. Ten eerste is er geen draagvlak onder de inwoners van de wijk waar de windturbines dicht bij zouden komen te staan. Ten tweede liggen het Open venster, de Regenboog en het Groene Hart ons na aan het hart. Ten derde is er de uitspraak van de minister. Wij zijn blij dat de minister, buiten de honderd dagen die het kabinet in het land heeft doorgebracht, één dag in Woerden is geweest. Ik heb een fijn gesprek met haar gevoerd. Zij was duidelijk, maar ook al was ze dat niet geweest, dan nog was onze beslissing hetzelfde gebleven. Op ons heeft zij dus geen invloed gehad, maar het helpt wel als een minister langs komt. Wij zullen tegen het principeverzoek stemmen.

De motie is inderdaad sympathiek, maar het is inderdaad de derde die hier op tafel komt. Bij de vorige motie van de fractie van Progressief Woerden waren wij al een beetje bang. Ook nu lees ik weer in de motie dat de raad niet bij de pakken gaat neerzitten, maar alle kansen die er zijn, wil benutten. Ik zie straks weer links en rechts verzoeken om windmolens binnenkomen en dat willen wij niet. De motie zou kunnen worden aangehouden. In mijn vorige betoog over de windmolens heb ik

ook gevraagd om eindelijk de brede discussie over duurzaamheid te starten. Wij moeten een open debat voeren, ook met onze inwoners. Zij hebben naar aanleiding van de discussie over de windmolens ook al de nodige suggesties gedaan en gevraagd om mee te mogen praten. Als de motie in stemming komt, zullen wij deze niet steunen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Veel hoeven en kunnen wij er niet meer over zeggen. In januari was het al duidelijk hoe de wind waaide. Onze fractie gaf aan positief te staan tegenover windmolens, maar wilde wel weten hoe het stond met de naburige gemeenten en was benieuwd of er nieuw rijksbeleid was. Op de eerste vraag werd door het college aangegeven dat er overleg was geweest. Dit overleg was mager en de vraag blijft of er nu wel overeenstemming is.

De tweede vraag is feitelijk niet beantwoord. Wel deed minister Cramer uitspraken die bij andere kabinetsleden de wenkbrauwen deden fronsen. De windmolens zouden niet passen in het venster. Op de vraag of een bedrijfsterrein er wel in past, gaf zij een ontwijkend antwoord. Niettemin, bijna iedereen was blij, want nu zouden die vermaledijde windmolens er niet komen. De minister zei er echter wel bij dat de beslissing aan de gemeenteraad van Woerden is.

Ook de SGP-fractie was nooit voorstander. Tot een half jaar terug waren wij nog tegen. Ontwikkelingen deden ons echter overstag gaan. De motie die de raad aannam inzake het milieubeleid is er daar één van, de afnemende subsidie en de afwezigheid van gezonde alternatieven andere. Ook zonne-energie heeft zijn beperkingen en dat geldt in nog sterkere mate voor koude- en warmteopslag. Kortom: op dit moment is windenergie een goed alternatief, zo niet het enige op korte termijn. Moet je dan zo'n molen willen in een landschap als het Groene Hart, met zo veel bewoners in de buurt? Ja, wij accepteren dat, omdat het een van de consequenties is van ons luxe leventje. We verbruiken steeds meer energie en zijn niet in staat dat terug te dringen.

Als wij in de discussie over de windmolens het landschap laten prevaleren, begrijpt onze fractie de wens van deze raad niet om er op korte termijn de westelijke randweg te dumpen. Die kan op termijn een veel slechtere invloed hebben op het gebied dan die armzalige vier windmolens, die je over twintig jaar zo kunt weghalen. Dat zal met de randweg niet lukken. Als de subsidie op de windmolens een rol speelt, is dat helemaal onzin, gelet op de subsidies op de andere methoden.

Onze fractie is daarom hogelijk verbaasd dat die partijen die het milieu hoog in het vaandel hebben staan, het zo laten afweten. Ook in het licht van de resultaten van beide enquêtes, waarbij het ons voorkomt dat de weerstand niet echt groot is, vinden wij het een onbegrijpelijke stellingname.

Kortom: onze fractie blijft nu hardnekkig voor en heeft het gevoel dat er vooral een nimby-besluit valt. Helaas, in dit huis kom je vaker gesloten vensters tegen, zo bleek ook afgelopen zaterdag tijdens een excursie in het buitengebied. Het zij zo.

Met betrekking tot de motie gebruik ik het woord "sympathiek". Dat is altijd gevaarlijk, want het betekent dat je uiteindelijk zult tegenstemmen. Ik wil nog eens nadrukkelijk nadenken over de



vraag wat er hier onder duurzaam milieubeleid wordt verstaan en hoe je met energie moet omgaan. Voorts is het voor mij niet duidelijk waarbij wij aansluiten als het gaat om "Utrecht op kop". In die zin kan ik het verzoek van de heer Mees om de motie aan te houden, ondersteunen. Wij kunnen er dan in breder verband over spreken, zodat wij weten wat wij willen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Draaiende winden, draaiende fracties: wij hebben de laatste maanden alles meegemaakt bij de discussie over de vier windturbines. De D66-fractie hoopt vanavond de politieke discussie over dit onderwerp af te sluiten. Wij hebben interessante avonden bijgewoond, waarin vele aspecten zijn besproken en vele betrokken burgers aan het woord zijn geweest met heel goede ideeën.

Ons standpunt was van meet af aan duidelijk, namelijk tegen. Onze opstelling was: duurzaamheid, maar niet ten koste van alles. En dat "alles" was het Groene Hart. Dat was het draagvlak van burgers die vrij dicht bij deze locatie woonden, op 850 meter. De nieuwe inzichten hadden al veel bredere zones in beeld, zones van twee kilometer. Wij hadden geen minister Cramer nodig. Wij hadden ons besluit al kenbaar gemaakt.

Wij vinden de motie sympathiek en in tegenstelling tot de SGP-fractie vinden wij dat dit middel bij onze doelstellingen kan worden betrokken. Wij hebben al moties aangenomen over duurzaamheid en deze kan daarbij gevoegd worden.

De heer Van Tuijl spreekt over de westelijke randweg, maar die komt niet in het Open venster. De westelijke randweg zorgt niet voor horizonvervuiling, althans niet de hoogte in. De westelijke randweg voorkomt dat mensen in de binnenstad vergeven worden door fijnstof en dat is ook een milieudoelstelling.

De heer GOTTMER: Voorzitter! Het is genoegzaam bekend dat de fractie van Progressief Woerden in haar verkiezingsprogramma een voorstander was van het plaatsen van windmolens in de gemeente Woerden. Ook steken wij onze ambitie op het gebied van duurzaamheid en milieubeleid niet onder stoelen of banken. Sinds wij het verkiezingsprogramma schreven, is de discussie over alternatieve energie en duurzaamheid alleen maar urgenter geworden. Dat komt niet alleen doordat Al Gore daarover een film heeft gemaakt. Men ziet overal, nationaal en internationaal, dat het onderwerp hoger op de agenda is komen te staan.

Ook de minister schrijft in haar brief: "De groei van hernieuwbare energie moet de komende jaren vooral uit windenergie komen. Om de doelen te halen heeft het kabinet zich gebonden om tijdens de huidige kabinetsperiode voor 2000 megawatt extra windenergie op land te realiseren." Dat is een verdubbeling van wat er op dit moment staat, maar dat wil niet zeggen dat het tweemaal zoveel windmolens zijn. Er worden ook steeds meer grotere vermogens geplaatst in de windmolens. Dit beleid heeft de minister zelf beschreven en wordt uitgevoerd.

In dit licht vinden wij het merkwaardig dat ze wel woorden wijdt aan het venster en wat gedachten daaromheen, maar er geen beleid op voert. Zij heeft liever dat er geen windmolens komen te staan, maar zegt dat het de verantwoordelijkheid van de raad van Woerden is. Dat is wat mijn grootmoeder vroeger noemde: een leeg briefje meebrengen. Zoals het college constateert, schrijft de minister ook in ander opzicht een leeg briefje. Zij draagt geen enkele oplossing aan voor het vraagstuk waarvoor wij hier staan.

Het doet mij genoeg te kunnen melden dat de fractie van Progressief Woerden unaniem van mening is dat het college moet worden gesteund bij het voorliggende voorstel. Ik sluit mij overigens aan bij de sprekers die hebben gezegd dat het nu geen zin heeft dieper in te gaan op zaken als warmte- en koudeopslag, wat overigens een zeer nuttige techniek is. Wij zijn van mening dat dit zijn plaats moet krijgen in de aanstaande discussie over de herijking van het milieubeleid. Bovendien loopt er nog een onderzoek naar.

Hetzelfde geldt voor de motie van de ChristenUnie-fractie. Wij vinden het meer op zijn plaats die mee te nemen in de komende discussies.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! In het college is gesproken over de principeaanvraag voor de plaatsing van vier windturbines. Het college heeft gemeend daar positief tegenover te moeten staan, omdat naar het oordeel van het college de discussie over nut en noodzaak was gevoerd en omdat aan de in 2003 door de raad gestelde randvoorwaarden was voldaan. De heer Van Tuijl heeft bij de meningvormende discussie terecht opgemerkt dat het overleg met de buurgemeenten nog wel een tandje beter kon. De raad heeft een memo van mij ontvangen waarin is beschreven hoe het overleg heeft plaatsgevonden. Overigens geldt niet dat de buurgemeenten zouden moeten instemmen. Het college heeft gemeend binnen de gestelde kaders akkoord te moeten gaan. Men kan moties indienen en goede betogen houden over duurzame energie, maar als er zich concrete mogelijkheden voordoen, moeten wij onze verantwoordelijkheid nemen. In die zin schaar ik mij voor honderd procent achter de woorden van de heer van Tuijl.

Een en ander laat onverlet dat het college wel heeft ingeschat dat het een lastige discussie zou worden. De discussie zou nu eindelijk eens niet over geld gaan, maar zou een echt maatschappelijk debat zijn. Dat debat is in volle hevigheid gevoerd. Het is belangrijk om met elkaar verder te spreken over dit soort thema's. Daarom is het jammer dat sommige fracties van meet af aan tegen waren en niet open de discussie zijn ingegaan. Alle rondetafelgesprekken en alle meningen deden er niet meer toe, want sommige fracties hadden hun standpunt al bepaald.

De heer MEES: Voorzitter! De wethouder heeft toch wel geluisterd naar de argumenten waarom wij tegen waren? Anders zou hij dit niet zeggen.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Het gaat mij om het feit dat sommige fracties van meet af aan een standpunt hebben ingenomen.

De heer MEES: Voorzitter! Geredeneerd vanuit bepaalde standpunten en argumenten, waaruit men alleen maar kan concluderen dat men tegen is.

Wethouder GROENEWEG: Er zijn echter veel standpunten ingebracht die een andere kant van de zaak hebben belicht en die de heer Mees net zo goed had kunnen meewegen.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Het college had ook een standpunt. Het was een herhaling van een discussie die wij drie jaar geleden hebben gevoerd. Er was niet veel nieuws onder de zon. Wij moeten wel eerlijk zijn tegenover elkaar.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Wij moeten inderdaad eerlijk zijn. Ik heb zojuist aangegeven op basis waarvan het college tot het besluit is gekomen. Dat besluit had niets te maken met een afweging tussen nut en noodzaak. De raad heeft bij de vaststelling van het streekplan aan de provincie laten weten dat hij niet wilde uitgaan van het nimby-effect, dat hij positief stond ten opzichte van windmolens en dat hij onder acht randvoorwaarden plaatsing van windmolens wilde overwegen. Het college heeft geconcludeerd dat de aanvraag aan die acht randvoorwaarden voldoet en dat de vrijstelling zou kunnen worden verleend. Het college is echter ook niet ziende blind en horende doof en weet ook dat het debat over duurzame energie en windmolens in dit land heftig wordt gevoerd. Woerden heeft zelfs het landelijke nieuws ermee gehaald.

Het is dan ook goed geweest om het debat in de raad op dat punt terug te leggen. Het college heeft dat de afgelopen maanden keurig gesplitst. Wij hebben eerst de vraagstelling gehad of het college besluitvorming heeft gepleegd binnen de door de raad gestelde kaders. Bij sommige fracties waren daarover overigens twijfels. De heer Van Assem heeft opmerkingen gemaakt over draagvlak. Vervolgens heeft de raad vastgesteld dat hij desondanks toch het debat wilde voeren over nut en noodzaak. Dat is een goede werkwijze. Het is een belangrijke taak van een lokaal parlement om samen met de bevolking op zoek te gaan naar oplossingen bij dit soort vraagstukken. Maar dan moet je wel een open houding aannemen, want anders hoef je ook geen rondetafelgesprekken te houden.

Er zijn ook suggesties gewekt, bijvoorbeeld dat zonnepanelen veel beter zijn. Er is een nieuwe subsidieregeling. Minister Cramer heeft er € 46 miljoen subsidie voor vrijgemaakt. Men moet dan trouwens zelf ook nog duizenden euro's investeren. Als al die subsidie is geïnvesteerd in zonnepanelen, kunnen ongeveer 7.500 huishoudens van duurzame energie worden voorzien. Deze vier windmolens hadden ons niets gekost en hadden voor 5.100 huishoudens duurzame energie geleverd.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Maar zonnepanelen waren in ieder geval niet zichtbaar geweest.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Dat moet men zelf maar uitmaken. Wij hebben de kwestie bij de raad neergelegd en de raad beslist erover. Wij zullen dat besluit respecteren.

Dan kom ik bij de motie. Wij gaan op weg naar een herijking van de milieuvisie. Wat mij betreft, komt daarbij het gevraagde duurzaamheidsdebat aan de orde. Op dit moment voeren wij al een milieuvisie uit. Die dateert van 2005. Daarin zitten allerlei maatregelen in het kader van het BANS-akkoord, ook een provinciale activiteit die duurzame energie omvat. Het project "Utrecht op kop" is een soortgelijk initiatief, voegt op dit moment niet bijzonder veel toe, maar ik kan mij voorstellen dat wij het betrekken bij de herijking van de milieuvisie. Dat kan ik dus toezeggen, maar dat betekent niet dat het college in staat is binnen twee maanden een uitgewerkt voorstel aan de raad voor te leggen. Al was het alleen maar omdat wij daarvoor de capaciteit missen.

"Oud voor nieuw" is een motto dat vooral uit de ChristenUnie-fractie voortkomt en je kunt wel nieuwe dingen willen, maar dan moet er iets ouds uit. Wij schrappen op dit moment al heel veel. Het college richt zich vooral op de zaken die in het coalitieakkoord zijn overeengekomen. De herijking van de milieuvisie hoort daarbij, maar geen uitgewerkt plan over "Utrecht op kop". Uiteraard zullen wij allerlei vormen van subsidie proberen te benutten, maar dat zal niet betekenen dat wij miljoenen gaan besteden aan zonnepanelen.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik heb met belangstelling geluisterd en ik hoor diverse fracties zeggen dat zij nog eens met elkaar moeten spreken. Het valt mij op dat er in de raad over deze onderwerpen heel veel wordt gesproken. Wij moeten echter stappen zetten en verder komen. Ik denk dat de raad wat geschrokken is van de motie. Er staat een termijn in van twee maanden. Wij moeten zaken afbakenen, want anders blijven wij praten. De heer Van Assem wil na vaststelling nog eens aan de inwoners vragen wat zij ervan vinden.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Dat heb ik niet gezegd. Bij de discussie over windmolens is er veel gesproken over duurzaamheid en de bijdrage die Woerden kan leveren. Als er zo veel input van inwoners is, moeten wij er gebruik van maken en er ons voordeel mee doen. Dat kan best bij die herijking van de milieuvisie. In 2007 hebben wij daarop trouwens al gedoeld. In die zin steun ik de heer Van Iersel in de uitspraak dat de handen aan de ploeg moeten.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik wil dat onderschrijven. Als je echt effectief wilt zijn, moeten ook burgers en bedrijven in Woerden actief zijn. Het zoeken van draagvlak voor maatregelen is belangrijk en daarvoor zijn dat soort gesprekken nodig.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik vind het aardig om van de heer Van Assem te horen dat de gesprekken met inwoners en belanghebbenden veel ideeën hebben opgeleverd toen het ging over vier windturbines. Als zich één fractie heeft ingegraven tegen windturbines, is het de fractie van Inwonersbelangen wel geweest. Men moet zich wel openstellen als men gaat discussiëren. De raad moet er in openheid over discussiëren, maar moet wel een keer stappen zetten. De wethouder zegt dat de milieuvisie die in 2005 is vastgesteld, wordt herijkt. Ik vraag de wethouder wanneer die visie kan worden vastgesteld. Wij moeten een keer vooruit. Straks, aan het eind van de collegeperiode zeggen de niet-coalitiepartijen dat de coalitiepartijen geen daadkracht hebben getoond. Dan zeg ik tegen de niet-coalitiepartijen dat zij alleen maar wilden praten.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Ik mis de visie vanavond.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Dan begrijp ik niet dat de ChristenUnie-fractie vanavond verdeeld stemt tegen het principeverzoek. Dan maak je meters, in de hoogte en in de breedte.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik denk dat je, ook binnen een fractie, van mening kunt verschillen. Dat is voor de heer Van Tuijl wat lastig, omdat hij alleen is.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik gun de heer Van Iersel deze aftocht, maar dat neemt niet weg dat ik geen antwoord krijg op mijn opmerking. De ChristenUnie-fractie stemt verdeeld, maar de heer Van Iersel vraagt aan ons om meters te maken. Dat begrijp ik niet, want een deel van de ChristenUnie-fractie gaat zelf op de rem staan.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Dat kan de heer Van Tuijl zo beoordelen. Ik bedoel te zeggen dat wij stappen moeten zetten. Als wij het niet eens zijn over windturbines, is dat prima, maar laten wij dan proberen elkaar op andere onderwerpen inzake duurzame energie te vinden en stappen te zetten. Laten wij verder proberen te komen en niet blijven praten.

De heer Van der Does heeft gezegd dat er fracties zijn die met alle winden mee waaien. Ik moet zeggen dat de D66-fractie zich voordat de discussie begon zo flexibel heeft getoond als een blok beton.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Dat was duidelijkheid.

De heer VAN IERSEL: Als men met elkaar spreekt, moet dat ook nut kunnen hebben. Dan is het zinvol en worden mensen serieus genomen.

De heer MEES: Voorzitter! Ik zou graag van de heer Van Iersel willen weten hoe je een discussie voert als je niet vanuit verschillende standpunten kunt spreken. Als je allemaal met alle winden mee wil waaien, wordt het een oeverloze discussie. Daar zitten wij hier niet voor. Wij zitten hier om standpunten uit te wisselen en vervolgens een besluit te nemen.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Als je met organisaties en inwoners gaat spreken, stel je je open voor argumenten. Dan maak je een afweging en kom je tot een standpunt. Er zijn hier echter fracties – dat heb ik al eens vaker gezegd – die met een standpunt naar elk overleg komen. Daar is geen praten bij mogelijk. Dan is het niet zinvol.

Ik heb natuurlijk gemerkt dat er niet veel steun is voor de motie. Ik denk dat het beter is de motie op een later tijdstip nogmaals te bespreken.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de ChristenUnie-fractie de motie aanhoudt tot een later moment.

De heer VAN ROSSUM: Voorzitter! Het blijkt dat de ChristenUnie-fractie heel serieus met dit onderwerp is omgegaan. Daarom wordt er verschillend gestemd. Wij hebben alle voors en tegens op ons laten inwerken en hebben een weloverwogen besluit genomen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik heb weer wat geleerd in procedurele zin. Als je een motie indient, kun je vier termijnen hebben in een discussie. Dat moeten wij onthouden.

Wij hebben goed geluisterd naar de andere fracties. Ook de positie van de wethouder is duidelijk. Op accenten hebben wij een andere keuze gemaakt. Ik stel het op prijs dat de heer Van Iersel de motie aanhoudt. Ik wil nog wel een kanttekening plaatsen bij zijn motivatie. Ik denk dat het volstrekt onterecht is de raad te verwijten dat er loos wordt geroepen dat wij nog wel een keer gaan praten. Nee, wij hebben naar aanleiding van twee moties tegen het college gezegd dat wij gaan handelen en dat er een herijking van de milieuvisie komt. Dat dient een breed kader te zijn en daarvoor zijn termijnen afgesproken. Het is dus niet open kletsen. Er komt dus binnenkort een goede maatschappelijke discussie over duurzaamheid.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik heb het woord "kletsen" niet gebruikt. "Praten" is geen synoniem voor "kletsen".

De heer DE JONG: Voorzitter! Dat woord neem ik inderdaad terug, want ik betrap de heer Van Iersel zelden op kletsen.

De heer MEES: Voorzitter! Wij zijn tevreden dat de heer Van Iersel de motie aanhoudt. Ik denk dat er alles is gezegd over windmolens en duurzame energie. Het is geen schande om van tevoren een standpunt te hebben. Wij hebben geen argumenten van anderen gehoord waardoor we van standpunt wilden wijzigen. De VVD-fractie heeft van begin af aan gezegd dat windmolens niet aan de orde waren om verschillende redenen. Er is niemand gekomen die ons van een andere insteek heeft kunnen overtuigen. Wij hebben het recht om vast te houden aan ons standpunt en ik wil nogmaals benadrukken dat daar niets fout aan is.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Ik sluit mij daarbij aan. Als het gaat om ingenomen standpunten, kan ik er voor de ChristenUnie-fractie ook twee noemen: de zondagsrust en de Ronde van het Groene Hart in het stadscentrum. Wij hebben allemaal onze punten.

Ik heb niets meer toe te voegen aan de discussie, maar verzoek wel om hoofdelijke stemming.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn goede antwoord. Hij onderschrijft mijn betoog grotendeels. Het is spijtig dat fracties met een onveranderlijk standpunt de discussie aangaan, want dan heeft het eigenlijk geen zin meer om met maatschappelijke organisaties en burgers de discussie te voeren. Terecht wijst de heer Van Assem erop dat de fracties van SGP en ChristenUnie en wellicht een enkele verdwaalde CDA'er de zondagsrust overeind willen houden.

De heer DE JONG: Voorzitter! Kan de heer Van Tuijl die stelling even toelichten?

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Ik vind dat deze discussie de verkeerde kant opgaat. Wij spreken over windmolens en nu worden er allerlei principes aan de orde gesteld. De zaak is duidelijk, maar iedereen gaat nu de tweede termijn misbruiken om allerlei andere zaken aan de orde te stellen. Wij moeten gewoon gaan stemmen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Krijg ik geen antwoord op mijn vraag? Ik vind dat ik daar recht op heb.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Nee, niet nu. Ik laat de zondagsrust en dus ook de CDA-fractie buiten de discussie.

De heer DE JONG: Ik constateer dat de heer Van Tuijl zijn woorden intrekt.

De heer VAN TUIJL: Nee, ik trek mijn woorden niet in, maar ik word afgehamerd omdat ik

buiten de orde ga.

Ik ben blij dat de heer Van Iersel een verstandig besluit heeft genomen ten aanzien van de motie.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De D66-fractie voelt zich aangesproken over haar duidelijkheid van begin af aan. Ik denk dat het binnen de politieke realiteit een normale opstelling is als een niet-coalitiepartij een standpunt verdedigt en niet achter de meute aanloopt. Het schept duidelijkheid en scherpt de discussie aan. Door de opstelling van een aantal partijen van meet af aan is de discussie in de kranten ook op gang gekomen en zijn de bewoners wakker geschud.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Ik maak de raad attent op het coalitieprogramma waaruit een raadsprogramma is voortgekomen. Aanvankelijk stond de term "duurzaamheid" niet in het coalitieakkoord, evenmin als de herijking van de milieuvisie. Een en ander is later door de fractie van Progressief Woerden ingebracht. Vervolgens is het in de planning opgenomen. Het debat zal na de zomervakantie worden gevoerd. Ik vind dat ook meters maken.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Als minderheid in onze fractie vertegenwoordig ik de meerderheid van onze leden, zo is uit een gehouden enquête gebleken. Naar mijn mening moeten we alle mogelijkheden die er nu zijn om duurzame energie op te wekken, aangrijpen. Als Christen voel ik mij daarvoor verantwoordelijk. Dat weegt erg zwaar voor mij. Behoud van het Groene Hart is mij veel waard, maar een leefbaar milieu is voor de toekomst van onze jongeren essentieel. Vroeger gingen een goed milieu en het tuinpad van mijn vader hand in hand. In onze moderne tijd, met alle gevolgen die dat heeft voor ons milieu, moeten wij soms een keuze maken. Die keuze is moeilijk. Ik vind het wat dit agendapunt betreft mijn verantwoordelijkheid om te kiezen voor de windturbines, met alle respect voor diegenen die er anders over denken. Ik ben voor het raadsvoorstel.

Het voorstel wordt hierop in stemming gebracht en verworpen met 20 tegen 8 stemmen.

Tegen stemmen de leden: Van Assem, mevrouw Van den Berg-Kuijf, mevrouw Berkhof-de Vos, Bom, Van Dam, Van der Does, Ekelschot, Van Ekeren, Hoogerbrugge, De Jong, Kooijman, Mees, Van Riet, Van Rossum, Rijnders, Sneep, mevrouw Stouthart-van Vliet, mevrouw Streng, Van der Wal en mevrouw Wubbels-den Haan.

Voor stemmen de leden: Abarkane, mevrouw Van Engelen-van der Meer, Van Geelen, Gottmer, Van Iersel, Van der Lit, Van Tuijl en Verbeij.



10. Bestemmingsplan Geluidswal Veldhuizen.

De heer EKELSCHOT: Voorzitter! Wij hebben diverse malen gediscussieerd over de geluidswal Veldhuizen. Nu moeten wij er een besluit over nemen. Bij alle discussies hebben twee elementen voor onze fractie een beslissende rol gespeeld: het bestuurlijke afsprakenkader en de noodzaak om de geluidswal aan te leggen.

Allereerst het bestuurlijke afsprakenkader. Wij zullen niet weerspreken dat er kennelijk op bestuurlijk niveau tussen de toenmalige gemeenten Vleuten-De Meer en Harmelen afspraken zijn gemaakt dat, als de wijk Veldhuizen zou worden gebouwd, de aanleg van een geluidswal op Harmelens grondgebied noodzakelijk zou zijn. Ook documenten rond de destijds gevoerde artikel 19-procedure, op basis waarvan de wijk Veldhuizen is gebouwd, verwijzen naar een geluidsrapport van het bureau Goudappel Coffeng. Kennelijk werd er reeds bij de bouw van de wijk Veldhuizen voorzien dat geluidswerende voorzieningen noodzakelijk zouden zijn. Er zijn echter van de bestuurlijke formele verankering van het afsprakenkader geen documenten terug te vinden. Ook in de exploitatieopzet van de wijk Veldhuizen zijn geen documenten terug te vinden. Misschien zijn ze er wel niet, we weten het niet.

Dan de noodzaak. De noodzaak blijkt vooral uit het geluidsrapport van Goudappel Coffeng. Het rapport meldt dat in principe alleen de twee bovenste woontorentjes aan de westzijde van de wijk niet voldoen aan de geluidsvoorwaarden. De vraag is dan ook gerechtvaardigd of de aanleg van een geluidswal noodzakelijk is om slechts twee woontorentjes aan de geluidseisen te laten voldoen. Is dat eigenlijk niet een beetje te veel van het goede? Zijn er geen alternatieven? Als het niet aan de bron, bij de A12, kan worden opgelost, is het dan niet mogelijk om bij de woningen zelf isolerende maatregelen te treffen, zodat de wal niet hoeft te worden aangelegd? Een vraag die wat ons betreft ook nog niet is beantwoord, is: waarom is de aanleg van de geluidswal nu zo belangrijk?

Dan kom ik bij de afweging. Het bestuurlijke afsprakenkader is minimaal onduidelijk. De noodzaak tot aanleg is onvoldoende, dan wel niet aangetoond. Pas nadat die is aangetoond, kan er voor ons duidelijkheid ontstaan. Dat betekent dat de CDA-fractie op dit moment niet kan instemmen met het bestemmingsplan Veldhuizen. Wij realiseren ons terdege dat het onthouden van instemming in het uiterste geval kan leiden tot een aanwijzing van de provincie. In dat geval zijn wij benieuwd naar de argumenten van de provincie.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik ben heel blij met de woorden van de heer Ekelschot. Ik heb het gevoel dat ik al die maanden niet voor niets bezig ben geweest. Zijn betoog komt grotendeels overeen met het mijne, maar ik wil toch nog iets verduidelijken.

Al maandenlang hebben wij ons zeer kritisch uitgelaten over dit collegevoorstel. Stukken wer-

den beloofd die later onvindbaar bleken. Ook over het akkoord dat in 2004 zou zijn bereikt, hebben wij verder niets meer gehoord. Er is dus geen juridische onderbouwing. Bovendien is door de VVD-fractie ook voldoende aangetoond dat in het geluidsonderzoek van Goudappel Coffeng de verlenging niet is meegenomen, dat de bestaande geluidswal voldoet en dat Utrecht zelf in gebreke is gebleven door niet tijdig ontheffing te vragen voor de woontorens. Dit wordt uiteraard door de gemeente Utrecht bestreden. Wij zijn tegen meer verstedelijking. Als dit voorstel wordt aangenomen, kunnen we hierop wachten.

Al met al zwaarwegende redenen waarom er tegen dit voorstel moet worden gestemd. Wethouder Groeneweg gaf zelf ook al aan dat het dossier niet sluitend is. Als een dossier niet sluitend is, wordt het ook niet sluitend. Hij vindt het echter voor Utrecht vervelend als men op blote knieën moet aankomen bij Woerden. Hij heeft vertrouwen in deze gemeente en wil zich kwetsbaar opstellen. Dat betekent volgens hem dat wij dit bestemmingsplan moeten goedkeuren en dan maar moeten afwachten welke compenserende maatregelen de gemeente Utrecht treft. Zo kan en mag een wethouder toch niet te werk gaan! Wij kunnen dit niet begrijpen.

De gemeente Utrecht is zelf in gebreke gebleven en dat is dan jammer. Een gemeente trouwens die zich dusdanig opstelt dat zij onderzoeken naar eigen inzicht interpreteert, ambtenaren naar Woerden afvaardigt die beweren dat, als wij niet akkoord gaan, de huizen moeten worden afgebroken – ik heb dat trouwens chantage genoemd – en die ook voor verdere verstedelijking in dit gebied is. Daarin hebben wij helemaal geen vertrouwen en wij hebben er ook geen boodschap aan.

Er is ook geen onderzoek gedaan naar alternatieven. Er is wel een variant besproken in 2004, in de commissie voor stedelijke ontwikkeling in Utrecht. Er werd geopperd dat niet de voorkeur zou moeten worden gegeven aan een hoge geluidswal, maar dat de Veldhuizerweg, de weg naast de woontorens, moest worden voorzien van een soort wal in de vorm van bedrijfsgebouwen. Die zouden geld opleveren en zouden in kwalitatief opzicht een beter resultaat betekenen. Hier wordt niet gesproken over het feit dat de wijken helemaal afgesloten worden, zoals in het collegevoorstel staat.

Het antwoord van de toenmalige wethouder Lenting was dat de wal grenst aan het grondgebied van Woerden en dat de gemeente Woerden voorsnog niet geporteerd zou zijn voor een dergelijke oplossing. Daarin heeft hij gelijk, want het probleem hiermee is dat er geen rekening kan worden gehouden met een overgangszone tussen harde bebouwing en open natuur. Ook met de verkeers-aantrekkende werking zouden wij niet gelukkig zijn. Maar het was in ieder geval wel een haakse variant, waarover wij de wethouder noch de gemeente Utrecht hebben gehoord.

Een overgangszone is sowieso moeilijk omdat Utrecht praktisch tot aan de gemeentegrens heeft gebouwd. Hierdoor wordt het probleem op het bordje van Woerden geschoven. Dat is niet netjes en vraagt in de eerste plaats offers van Utrecht en niet van Woerden. Wij zijn niet geporteerd voor een aarden geluidswal van 800 meter lang, 12 meter hoog en ik weet niet hoe breed.

Dat de bestuurlijke verhoudingen met Utrecht op dit moment goed zijn, is prachtig. We moeten

elkaar echter wel recht in de ogen kunnen blijven kijken. Voor de VVD-fractie betekent dit: onze rug recht houden, onze grond niet verkwanzelen en niet het risico nemen dat later gezegd wordt: jullie zaten toch in de gemeenteraad, hoe heb je hier in vredesnaam mee in kunnen stemmen?

Er komt vanavond wat ons betreft een einde aan alle verwarring. Als de raad dit voorstel aanneemt, wordt het open landschap duurzaam aangetast, voor iets waarvan nut en noodzaak niet is bewezen en ook niet hoeft. Waar nodig kan de gemeente Utrecht immers zelf zorgen voor geluidswerende maatregelen.

Wij begrijpen de verontrusting van de verschillende organisaties die zich sterk maken om het Groene Hart te beschermen. Wij maken ons er ook ernstige zorgen over. Zoals wij verleden jaar al betoogd en in iedere verdere vergadering genoemd hebben, wordt bovendien de deur wagenwijd opengezet voor verstedelijking. De poort van het Groene Hart begint niet midden in Woerden, maar bij de grens van Utrecht. Daar houden wij aan vast en wat er verder in Woerden gaat gebeuren, geven wij met zijn allen aan in de komende structuurvisie. Ik roep dan ook nogmaals al mijn collega's op tegen dit plan te stemmen. Tegen wethouder Groeneweg zou ik willen zeggen: u bent toch wethouder van Woerden en niet van Utrecht? Laat dit dan ook blijken!

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De D66-fractie geeft graag gehoor aan de oproep van de VVD-fractie om tegen dit voorstel te stemmen. Onze fractie begrijpt niet waarom wij een rekenfout van de gemeente Utrecht moeten goedmaken. Utrecht heeft een nieuwe wijk aangelegd en dan moet je kijken wat de geluidsoverlast voor de huizen wordt. Er bleek inderdaad wat geluidsoverlast te zijn voor twee woontorens. Dat men de problemen naar de burens verschuift, is van de zotte! Wij kunnen dat niet waarderen of goedkeuren. Het Groene Hart is ons zo dierbaar dat wij de 800 meter een tweede aantasting vinden, los van wat verderop nog zou kunnen gebeuren. Instemming zou een vrijbrief zijn voor de N.V. Utrecht of voor andere instellingen die grote bouwplannen hebben. Onze fractie is tegen het voorstel.

De heer GOTTMER: Voorzitter! Er tekent zich een grote overeenstemming af in de raad. Dat is bijzonder. Onze fractie heeft bij eerdere gelegenheden uitgesproken dat zij nog wel kan leven met deze geluidswal als er tenminste sprake zou zijn van een "nee, tenzij"- of "ja, mits"-afweging, waarbij zou blijken dat wij er ook nog iets mee opschieten. Dat zou iets meer moeten zijn dat het lozen van giftige grond in de geluidswal. Er zijn voorbeelden genoemd die overigens niet uitgebreid uitgewerkt zijn.

Wij constateren dat er noch van "nee, tenzij", noch van "ja, mits" iets concreets is ingevuld en daarom zijn wij van mening dat dit voorstel moet worden afgewezen.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Wij staan open voor argumenten. Dat geldt niet voor alles, zoals bij het vorige onderwerp duidelijk bleek. Voor dit onderwerp geldt dat wel en wij hebben heel

wat gesprekken gevoerd over de geluidswal. Het oostelijke deel van het Groene Hart is ons net zo lief als het westelijke deel, dat mag duidelijk zijn. Er is echter geen enkel nut voor de Woerdense inwoners als er 800 meter wal wordt aangelegd. Wij hebben ons daardoor laten overtuigen en zullen niet instemmen met het bestemmingsplan.

De heer VAN ROSSUM: Voorzitter! Bij onze fractie is er sprake van voortschrijdend inzicht. Zoals de CDA-fractie zegt, kunnen de woningen – en het zij er maar twee – daar geïsoleerd worden. Ik heb wel het idee dat er dan nog meer woningen moeten worden geïsoleerd, want de burens worden dan ook wakker. Wij vinden echter dat dit eigenlijk op het bordje van Utrecht hoort. Ik heb het idee dat Woerden onder druk wordt gezet en dat het college daar een beetje bang voor is en daarom toch iets wil realiseren voor onze buur. Wij hebben indertijd gezegd: een goede buur is beter dan een verre vriend. Op deze manier worden de verhoudingen wellicht wat verstoord, maar wij zijn toch van mening dat wij als kleine gemeente Woerden – want zo ziet onze grote broer Utrecht het – onze rug recht moeten houden. De gemeente Utrecht moet haar eigen problemen oplossen. Wij krijgen straks van de bewoners van Harmelen en Woerden te horen dat wij wel tot een geluidswal voor Utrecht besluiten, maar dat wij onze eigen inwoners in de kou laten staan. Wij gaan niet akkoord met het voorstel.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik had aanvankelijk niet het voornemen om het woord te voeren. Gehoord de beraadslagingen van vanavond, ben ik blij dat wij niet altijd met in beton gegoten standpunten de raadsvergadering in komen. Er zijn bij tijd en wijle goede argumenten om een heroverweging te maken. Ik moet dat telepathisch doen met de fractieleden die vanavond wel aanwezig zijn, maar niet in de raad zitten.

Wij zouden kunnen leven met het voorliggende voorstel, maar binnen onze fractie was er wel onvrede. Wij vroegen ons af wat er eventueel nog achter zit als wij hiermee instemmen. Ik persoonlijk was er niet zo heel ongerust over, maar ik denk dat het toch verstandig is vanavond een zoveel mogelijk unaniem standpunt in te nemen. Dat betekent dat de SGP-fractie bereid is om te gaan. Niet gemakshalve – want dit is voor mij geen principieel onderwerp – maar wel in het kader van de vraag of het echt nodig is en wat het betekent voor de openheid van het landschap. Wij gaan mee met de bezwaren die tegen het voorliggende voorstel naar voren zijn gebracht en stemmen tegen het voorstel.

De VOORZITTER: De wethouder heeft een eensgezinde raad tegenover zich. Durft hij de discussie nog aan te gaan?

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Het belofte echt een feestavond te worden voor mij.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Wacht maar tot het maartoverleg!

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Wij hebben in de voorliggende periode al het nodige gewisseld. Ik kon niet meer inbrengen dan ik had. In de raad zijn er echter mensen die lijfelijk aanwezig zijn geweest toen de bestuurlijke afspraken werden gemaakt. Bij een volwassen besluitvorming hoor je echter documenten te hebben en die kon ik inderdaad niet overleggen.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Op welke mensen doelt de wethouder?

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Dat doet er niet zo veel toe.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! De wethouder doelt op het Harmelense smaldeel uit de raad. Ik heb hem al eerder verteld dat in die periode over het doortrekken van de geluidswal op het grondgebied van Harmelen geen enkele afspraak is gemaakt.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Er bestaan verschillende beelden over. Duidelijk is dat wij impliciet in de raad wel degelijk hebben gediscussieerd over een geluidswal toen wij spraken over de BRAVO-projecten en toen wij de tracés gingen verleggen. Achteraf gezien hadden de tracés wellicht dichter langs de snelweg kunnen liggen. Dat had veel ruimtegebruik gescheeld.

Ik heb er wel last van als ik als een soort schoothondje van Utrecht word afgeschilderd. Dat is niet zo en dat weet mevrouw Berkhof. Ik vind het vervelend dat zij dat beeld schetst. Dit college is voor "afspraak is afspraak". Dat hoort bij bestuurlijke integriteit. Soms hoeft dat niet vastgelegd te zijn in een document, als je er met elkaar van overtuigd bent dat het de goede weg is. Die vorm hebben wij de afgelopen jaren ook met onze burgers nagestreefd in de vorm van Open vensters. Wij proberen dan mee te denken over een oplossing en proberen niet alles tot na de komma te regelen. Dat is een verplichting van een bestuur dat een belangrijke rol in de Utrechtse regio wil spelen.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik word aangesproken en hoor iets over bestuurlijke integriteit. In de eerste vergadering werden stukken naar voren gehaald die er helemaal niet bleken te zijn. Insprekers kwamen hun zegje doen en dat werd afgedaan met de uitspraak dat het geen zin had, omdat een en ander juridisch was afgedekt. Dat heeft mij getriggerd. Zo kun je niet met mensen omgaan.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Op dat punt is duidelijk gemaakt waar de missing link lag. Dat wisten wij op dat moment. Het gaat mij erom dat gemeenten afspraken moeten nakomen, of die nu wel of niet zijn vastgelegd. Ik zeg erbij dat afspraken vastgelegd horen te zijn, want dat hoort

bij een ordentelijk bestuur. De afspraken zijn toen echter niet vastgelegd en met terugwerkende kracht kun je dat niet meer herstellen.

Ook al waren er afspraken en ook al was een en ander in het bestemmingsplan geregeld, kan men stellen – ook gezien het feit dat ambtenaren van Utrecht hier aanwezig waren en in mijn optiek een tandje bij hadden kunnen zetten als het gaat om de argumentatie – dat het een heel lastige afweging is. Is het inderdaad zo dat afspraak afspraak is? Ik ben bereid om daarin ver te gaan. Ik vind dat wij in de gemeente Utrecht – en trouwens ook in de andere omliggende gemeenten – betrouwbare partners hebben. Er wordt een goed, kwalitatief en zuiver bestuur gevoerd, ook op dit punt.

Met betrekking tot nut en noodzaak van de wal ben ik ook benieuwd wat de argumentatie van de provincie is, als het eventueel tot een aanwijzing zou komen. Misschien komt dan het lek boven. Ik heb de raad gehoord en het college legt zich bij de uitspraak van de raad neer.

De VOORZITTER constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de raad het voorstel met algemene stemmen verwerpt.

#### 11. Maartoverleg over de begroting van 2009.

*Eerste termijn van de fracties.*

De VOORZITTER: Dames en heren! De bedoeling van het maartoverleg is te spreken over de richting die wij ingaan met betrekking tot de begroting 2009-2011. Het woord is vanavond aan de gemeenteraad. Het college en het ambtelijke apparaat zullen alles wat de raad zegt, meenemen, zodat wij in het juni-overleg een totale afweging kunnen maken.

De heer DE JONG: Voorzitter! Mag ik u voorstellen mevrouw Stouthart het woord te geven om namens de drie coalitiepartijen een bijdrage te leveren? Uiteraard lever ik dan een flink deel van mijn eigen spreektijd in.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Voorzitter! Graag neem ik u en onze raad mee naar woensdag 5 maart jongstleden. Een fraaie dag. Een typisch Hollandse wolkenpartij en een zon die om de zoveel tijd haar gezicht laat zien, en de geur van poffertjes. We staan aan de oostkant van Woerden; daar worden twee heel fraaie bruggen officieel voor het wandel-, fiets en autoverkeer opengesteld. Het gaf mij een gevoel van trots, evenals de vertegenwoordigers van de beide andere coalitiefracties, uit wier naam ik onze gezamenlijke bijdrage aan het maartoverleg uitspreek.

Met dat gevoel hebben wij gelijk de eerste rode draad uit de bijdrage te pakken. Wij zijn trots op Woerden, op ons college en zeker ook op onze raad. Want terugkijkend moeten we vaststellen dat er

in en om Woerden veel gebeurt. Zeker is dat het geval op het gebied van de infrastructuur. Dat is goed, want de bereikbaarheid van Woerden is een probleem. Door het realiseren van zoiets als de beide bruggen en door te laten zien dat in en om Woerden op een aantal plekken de schop de grond in is gegaan, laten wij als politiek en bestuurlijk Woerden zien dat het ons ernst is om het bereikbaarheidsprobleem aan te pakken.

Aanpakken, doordouwen, doorpakken, ontwikkelen en afwikkelen zijn de steekwoorden die het afgelopen jaar de sfeer in politiek en bestuurlijk Woerden hebben gekenmerkt. Niet alleen in de zogeheten harde, maar ook in de zogenaamde zachte sector, die van zorg, welzijn, cultuur, sport en recreatie. Er is in die sectoren veel gerealiseerd. De inkt van de ene startnotitie was nog maar net droog of de volgende werd al aangekondigd. Verleden jaar om deze tijd is er door de fractie van Progressief Woerden een pleidooi voor de startnotities gevoerd en zie daar: ze zijn er gekomen. Heel positief!

Politiek bedrijven in Woerden is in onze opvatting de Woerdense samenleving klaar maken voor de toekomst en wel op die terreinen waar de lokale politiek en bestuur invloed op kunnen uitoefenen. De fracties van het CDA, Progressief Woerden en de ChristenUnie doen dat op basis van het coalitieakkoord. Halverwege de rit hebben wij als coalitiefracties dat coalitieakkoord tegen het licht gehouden. Naar de toekomst kijkend: op welke punten zou het geactualiseerd moeten worden, welke nieuwe accenten zouden er gelegd moeten worden en welke nieuwe loten zouden aan het akkoord moeten worden toegevoegd? Wij willen het college heel nadrukkelijk vragen om van zijn kant dit ook te doen.

Met het actualiseren van het coalitieakkoord hebben we de tweede rode draad van ons betoog te pakken. Wij mogen trots zijn op wat er gerealiseerd is en op wat in de steigers staat, maar er is nog veel te doen. Onze ambities reiken ver en daarvan willen wij als coalitiefracties – en wij hopen dat wij daarvoor ook de handen van de andere fracties op elkaar zullen krijgen – er veel realiseren. Of in ieder geval het vertrouwen krijgen dat ze op termijn gerealiseerd zullen worden.

Die tweede rode draad wikkelen wij om de volgende onderwerpen, die gebundeld zijn in de slagwoorden: openheid, duurzaamheid, bereikbaarheid, betrokkenheid en doorzichtigheid.

Openheid: de raad kreeg via de post een brochure met ingesloten een mapje met postzegels – waarvoor nog hartelijk dank – waaruit wij de conclusie moesten trekken dat het project Open vensters tot een afronding was gekomen. Ons werd van diverse kanten aangeraden om de postzegels maar niet te gebruiken, omdat ze een collectors item zouden zijn. Naarmate de tijd voortschrijdt, worden die zegels meer waard. Het idee om die postzegels als typisch Woerdens product aan te bieden vonden wij even verrassend als leuk. Het project zelf willen wij wat anders typeren. Het is nuttig, het is nodig en net als bij de postzegels zal je er in de organisatie steeds meer profijt van hebben naarmate de tijd vordert.

Postzegels houd je vast. Daar doe je even niets mee. Met Open vensters mag dat natuurlijk niet gebeuren. Het college is van plan om, ondanks het feit dat het project als afgerond gepresenteerd werd,

toch nog één jaar door te gaan om het dan te borgen in de organisatie in 2009. Wij vinden dat onvoldoende. Open vensters is een permanent proces, dat natuurlijk geborgd moet worden, maar de organisatie ontwikkelt zich, de samenleving verandert en dus zullen de schroeven en moertjes die het geheel geborgd houden, continu moeten worden bijgesteld. Wij horen graag een reactie van het college op onze opvatting.

Regelgeving, en dan vooral onnodige regelgeving, kan op gespannen voet staan met dit proces. Verdere vooruitgang op dit terrein vol voetangels en klemmen achten wij noodzakelijk. Graag willen wij weten hoe ver het college al gevorderd is met het op poten zetten van het meldpunt, waarvoor een jaar geleden vooral door de CDA-fractie een pleidooi werd gevoerd. Wanneer krijgen wij de uitnodiging voor de opening?

Met openheid heeft ook het Klantcontactcentrum te maken. Het werpt zijn schaduw vooruit. In 2015 moet het er staan, overal in Nederland. Dat Woerden het veel eerder binnen de muren van het stadhuis wil halen, valt te prijzen. Haastige spoed moet echter voorkomen worden. Het KCC vergt nauwe samenwerking tussen front- en back office. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de etalage eruit springt, maar dat de producten die erin horen nog niet op orde zijn of, erger nog, ontbreken. Wij zijn tegen die achtergrond bereid om pas met het college over de invoering van het KCC van gedachten te wisselen als overtuigend de garantie gegeven kan worden dat die vrees ongegrond is.

Iets anders, dat echter wel degelijk met openheid te maken heeft en met de kwaliteit van de politiek bestuurlijke organisatie: de Woerden gewogen dag. Wij vonden de pilotversie van 4 oktober 2007 absoluut een succes. Wij vinden dat die dag jaarlijks op de agenda gezet moet worden.

Trots op Woerden, dat zijn wij. Profilering en promotie van onze mooie gemeente vinden wij met het college gewenst. Zo'n beleid moet echter vorm en inhoud krijgen. Het college stelt een voorstel daartoe in het vooruitzicht. Wij vinden dat er niet lang gewacht moet worden met een dergelijk voorstel.

Promotie veronderstelt communicatie. Wat dat laatste betreft vinden wij dat die tussen raad en college verbeterd moet worden. De actieve informatieplicht is de laatste tijd weliswaar verbeterd, maar een tandje erbij zou eigenlijk moeten. Wij achten de herijking van het vergadermodel op korte termijn noodzakelijk.

Duurzaamheid: dat het begrip duurzaamheid niet voorkomt in het coalitieakkoord mogen wij ons aantrekken. Gelukkig heeft dat er niet toe geleid dat er op dit gebied niets is gebeurd en voor wat de toekomst betreft niets staat te gebeuren. Dat neemt niet weg dat wij ons er scherp van bewust moeten zijn dat we zuinig moeten omgaan met grondstoffen, uitstoot van schadelijke stoffen zo veel mogelijk moeten beperken en de hoeveelheid fijn stof moeten reduceren. We moeten naar nieuwe vormen van energiebesparing blijven zoeken en bestaande methoden verder uitnuttten, terwijl we als gemeente nieuwe energievormen moeten bevorderen.

De gang van zaken rondom de windmolens beschouwen we dan maar als louteringsproces, als



een leerproces. De discussie over die windmolens heeft in ieder geval ons geleerd dat er bij de Woerdense bevolking een breed draagvlak te vinden is voor bij Woerden passende duurzaamheidsmaatregelen. In de nieuwe herijkte milieuvisie verwachten wij dat ook terug te zien in concreet beleid.

Als coalitiefracties laten wij het college weten dat wij veel vertrouwen hebben in de nieuwe vormen van energieopwekking als de warmte/koude krachtkoppeling. Onze drie fracties zullen voorstellen in die richting uiterst positief ontvangen.

Bereikbaarheid: blijft er na BRAVO nog iets te wensen over? Een retorische vraag, want natuurlijk is dat zo. Kijk maar naar de binnenstad waar zich op een aantal plaatsen ongewenste verkeerskundige situaties voordoen, die aangepakt moeten worden. Wij denken aan alleen vrachtverkeer in de binnenstad voor de bevoorrading tot 11.00 uur bijvoorbeeld. De verkeersveiligheid wordt ook bevorderd als er maatregelen getroffen worden om snel van langzaam verkeer te scheiden. Ik denk dat het nodig is dit soort onderwerpen – en er zijn nog wel meer denkbaar – breed te onderzoeken. Het college spreekt over de noodzaak een integrale visie te ontwikkelen. Wij nodigen het college uit de raad nog dit jaar een voorstel voor een dergelijk onderzoek aan te reiken.

Wij willen onder dit kopje ook een voorziening als het corporatiehotel scharen. Een woonvoorziening, die bereikbaar is voor mensen die op stel en sprong woonruimte nodig hebben. Begin van deze maand is er een forse stap in de goede richting gezet met het openen van een tijdelijke voorziening. Wij hebben grote waardering voor de corporaties die dit initiatief hebben genomen. Uiteraard is er meer nodig. De coalitiefracties vinden dat Woerden uiterlijk op 1 januari 2010 een echt corporatiehotel rijk moet zijn. Wij roepen het college op dit te bevorderen.

De startkwalificatie vinden wij een ander, niet direct voor de hand liggend aspect van bereikbaarheid. Zoveel mogelijk jongeren, zo dicht mogelijk gelegen in de buurt van de 100% van de doelgroep, moeten in onze ogen met een startkwalificatie de deur van de onderwijsinstellingen definitief achter zich dichttrekken. Dit met de bedoeling dat voor zoveel mogelijk jongeren een zelfstandig bestaan met passend werk bereikbaar wordt. Wij vragen het college met dit doel voor ogen de nodige inspanningen te leveren.

Betrokkenheid: als fracties zijn wij betrokken bij de herstructurering van wijken. Wat in de Schilderswijk gebeurt en reeds gebeurd is vinden wij klasse! Een compliment voor de SWW. Maar noch de SWW, noch het college kunnen op hun lauweren gaan rusten. Alle wijken worden jaarlijks een jaartje ouder en als je de jaartjes optelt, komt de term "herstructureren" op de agenda te staan. Dat geldt nu voor de Bloemen- en Bomenbuurt. De fracties weten dat de woningcorporatie al duidelijke ideeën heeft over de herstructurering van haar bezit in de wijk. Nodig is echter een totaalvisie. Wij vragen het college om op korte termijn met de integrale wijkvisie te komen. Integraal, want herstructurering van wijken gaat niet alleen over nieuwbouw of vernieuwbouw, maar ook om de sociale infrastructuur. Voor ons staat vast dat de planvorming voor de herstructurering van de wijken voortvarend ter hand genomen moet worden genomen. Bovendien vinden wij dat dit onderwerp in de meerjaren-

raming moet komen. Elke wijk in Woerden verdient het om een prachtwijk te zijn en als ze dat nog niet is: een prachtwijk te worden!

Het aangekondigde raadsvoorstel met betrekking tot het wijk- en dorpsgericht werken wachten wij met belangstelling af. Het aspect veiligheid en de manier waarop dat in het raadsvoorstel staat, zal een belangrijk aandachtspunt voor de drie fracties zijn. Van veiligheid naar de wijkagent is dan nog maar een kleine stap. In mijn eigen bijdrage als tijdelijk fractievoorzitter van de ChristenUnie zal ik daar nog iets meer over zeggen.

Doorzichtigheid: met dit punt, door anderen wel eens "transparantie" gedoopt, zijn wij bij het laatste onderdeel van ons verhaal gekomen. Sluitstuk van het geheel zijn vaak de financiën. Zo ook nu bij ons. De financiële schets die het college aan de maartnotitie heeft toegevoegd, spreekt ons aan. Het meerjarenperspectief oogt gezond en er is enige ruimte voor nieuwe dingen. Met nadruk spreken wij over "enige", omdat als er tegenvallers optreden, de ruimte als sneeuw voor de zon weg smelt. Hoewel een risicoparagraaf geen deel uitmaakt van de schets, is het niet moeilijk om uit het blote hoofd wat van die risico's te noemen. Een ervan heeft ermee te maken dat Woerden een ontwikkelgemeente is, die haar vleugels op diverse gebieden uitslaat. Voorzichtigheid is en blijft dus geboden.

Helderheid op het gebied van de financiën wordt bereikt als de raad in zijn kaderstelling, meer dan nu het geval is, zal letten op de relatie tussen doelstellingen en kosten op de korte en op de middellange en lange termijn. Als drie fracties pleiten wij voor financiële rapportages die up to date zijn en die goede analyses bevatten van de inzet van middelen in relatie tot doelen en de effecten die bereikt zijn. Als het nodig is om een en ander bij te stellen, moet de stimulans om tot die bijstelling te komen ontleend worden uit die rapportages. Hoewel wij niet ontevreden zijn over wat er tot nu toe op dit vlak bereikt is, zijn wij toch van oordeel dat er naar een grotere doorzichtigheid gestreefd zal moeten worden.

Ten slotte nog twee zaken, de OZB en de subsidioloog.

Wat de OZB betreft vinden wij dat een jaarlijkse verhoging met het inflatiepercentage van 2% verantwoord is. Dit uitgangspunt is voor ons geen dogma. Naar de toekomst toe kunnen er opgaven op de gemeente afkomen die heroverweging van dit uitgangspunt nodig zouden kunnen maken in een situatie waarin "oud voor nieuw" niet toereikend is.

Extra financiële middelen kunnen ook in de stadskas vloeien als de subsidiekraan elders, bij de provincie, bij het rijk of in Brussel, worden opengezet. Wij hebben de indruk dat er meer uit die kranen te halen is dan nu gebeurt. Er bestaan vele subsidieregelingen waarvoor een gemeente als Woerden in aanmerking kan komen. Wij pleiten ervoor dat het punt structurele subsidieverwerving op de agenda wordt gezet en ik sluit af met het uitspreken van de verwachting dat het College dat laatste een uitstekend idee vind, klaar om opgepakt te worden.

Tot zo ver onze gezamenlijke bijdrage in de eerste termijn.

Als fractie hebben wij nog een aantal opmerkingen en vragen, met als uitgangspunt drie V's,

drie omdat dit het getal van de volheid is en een goede preek uit drie punten bestaat, maar ik hou het korter.

Veiligheid: aandacht voor de veiligheid rond evenementen blijkt volgens de monitor Leefbaar en veilig van groot belang, maar mijn fractie heeft al meerdere malen gevraagd wanneer de evaluatie komt van het evenementenbeleid, ook met betrekking tot bijvoorbeeld de omwonenden van het Kerkplein in verband met overlast, van personen en geluid. Mijn fractie vraagt om handhaving van de toegestane tachtig decibel (in het belang van ieders oren).

Wij zijn nog steeds niet tevreden over de aanwezigheid van wijkagenten en surveillanten; nog steeds zien wij ze veel te weinig, ook in de kernen. Dit moet verbeteren.

Handhaving: minder regels is goed, maar de handhaving moet beter. Wij vragen het college met klem hier een flinke stap in te zetten. Bijvoorbeeld de vernielingen tijdens de jaarwisseling: dat kunnen we toch niet normaal gaan vinden!

Ik noem nog een V. De veralcoholisering van het uitgaansleven tot ver in de nacht, met allerlei vernielingen die daar soms bij horen. Wij hopen dan ook snel een voorstel te ontvangen hoe de gedragsproblematiek kwalitatief en kwantitatief aangepakt gaat worden.

Beleid en beheer openbare ruimte vraagt wat onze fractie betreft veel verbetering. We worden als Woerden steeds groter maar niet schoner. Kijk bijvoorbeeld maar eens op het plein van het stadhuis.

Vereenzaming: dit voorkom je voor een groot gedeelte door betrokkenheid met en van iedere inwoner. Wij zijn blij dat de vereenzaming binnen de programma's van Betrokken en Jong veel aandacht krijgt. Een heel belangrijk punt hierbij is dat we oog hebben voor een samenleving als gemeenschap. De overheid zal samen met kerken en maatschappelijke instellingen moeten optrekken om hierin de juiste weg te vinden. De aandacht voor het samen optrekken zal in de wijken en de dorpen de komende tijd voorrang moeten hebben. Hiervoor is een goede mix tussen oudere en jongere bewoners nodig.

Is het college bereid om er serieus aan te werken dat elke kern kan beschikken over een aantal eigentijdse seniorenwoningen waar ook kleinschalige verpleegzorg mogelijk is? Kamerik is hier een prachtig voorbeeld van.

Mijn fractie wil graag weten wat tot nu toe de resultaten zijn van het re-integratie beleid. En hoe staat het met het integreren van de nieuwe Nederlanders? Is er wel voldoende kans om Nederlands te leren en daardoor sneller werk te krijgen of te kunnen gaan studeren? Klopt het dat er voor het volgen van taallessen lange wachttijden zijn, en zo ja, wat gaan we daar aan doen?

Ook wachten wij nog op de evaluatie van de budgetcontracten. Hoe lang nog?

Met betrekking tot het programma Jong nog enkele vragen: hoe ver staat het met de start van het Leonardo-onderwijs? Wij kunnen ons voorstellen dat er een grote werkdruk is bij de wethouder en de ambtenaren door de huidige problemen met de Andersenschool en de verzelfstandiging van het open-

baar onderwijs, maar deze vorm van onderwijs is ook een kans die we niet moeten laten liggen.

Onze derde V is ons visitekaartje. Onze fractie vindt dat we ons hier wat te druk over maken. Woerden moeten we promoten, we moeten de krachten bundelen om Woerden op de kaart te zetten. Er is voor promotiebeleid op lange termijn een structureel bedrag nodig. Wat ons betreft is het allemaal wat dwangmatig. Elke ondernemer weet dat mond op mond reclame de beste reclame is. Laten we ons best doen om goed voor onze inwoners te zorgen, het Groene Hart goed te beheren en een degelijk cultuurbeleid te voeren. Laten we onze regiofunctie goed invullen ten aanzien van bijvoorbeeld veiligheid, gezondheidszorg, werkgelegenheid en onderwijs.

Zet dan net zo als aan Duitse snelwegen een bord langs de A12 met "Woerden, bezoek het oude centrum met zijn unieke drive-in museumparkeergarage vol Romeinse archeologische vondsten".

Voorzitter, nog twee woorden met een V: voortvarendheid en volharding! Dat wensen wij ons college toe. Wij wachten met belangstelling de voorstellen van het juni-overleg af.

Ik eindig met de laatste letter: de Z, voor onze fractie een belangrijke. Wij wensen allen die zich inzetten voor onze mooie gemeente Woerden, Gods zegen toe.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het maartoverleg is de eerste stap in de planning en control cyclus van de gemeente. Wij hebben samen met onze coalitiepartners een aantal opmerkingen gemaakt tegen de achtergrond van het coalitieakkoord. Ik wil nogmaals benadrukken dat mevrouw Stouthart haar betoog ook namens onze fractie heeft uitgesproken. Daarnaast hebben wij ook drie belangrijke punten waarop wij een accent willen leggen.

1. Blijvende aandacht voor het sociale beleid.

Het gaat goed met Woerden en met de meeste Woerdenaren, maar er zijn Woerdenaren die zichzelf moeilijk kunnen redden en die de steun van anderen of de gemeente nodig hebben. De CDA-fractie vindt dit een uitgangspunt dat steeds benadrukt moet worden. Een goede fysieke infrastructuur met randwegen en een goed onderhouden openbare ruimte zijn belangrijk, maar een goede sociale infrastructuur vinden wij minstens zo belangrijk. Dus dat moet ook zijn plaats hebben bij de voorbereiding van de begroting 2009.

Gelukkig is er de afgelopen jaren al veel bereikt. Het beleidskader WMO is vastgesteld, de startnotitie Armoedebeleid is verschenen en er wordt hard gewerkt aan re-integratie van bijstandsgerechtigden. En de in de begroting 2008 gerealiseerde financiële randvoorwaarden voor het noodfonds hebben recent tot concrete resultaten geleid. Daarmee complimenteren wij het college. Het beleidskader WMO is één, maar de uitvoering ervan is twee. Wij willen graag enkele punten concreet terug zien in het juni-overleg. Ik wil de volgende vragen stellen:

- Wat gaan de ontwikkelingen met betrekking tot de huishoudelijke hulp financieel betekenen? Denk hierbij aan toename van de vraag als gevolg van vergrijzing.
- Hoe wordt het beleid met betrekking tot mantelzorg en vrijwilligersbeleid gefinancierd?

- Hoe gaan we de welzijnsfuncties in de woon-zorggebieden faciliteren?
- Welke investeringen zijn nodig om de loketfunctie van de WMO in te richten?

Ten slotte vragen we het college opnieuw om in het juni-overleg met een onderbouwd voorstel te komen om door middel van sociale coaching Woerdenaren die een beroep op de voedselbank moeten doen, structureel te helpen. Zonodig komen wij met een eigen voorstel.

## 2. Jeugd heeft de toekomst.

Een goede sociale infrastructuur is vooral van belang voor ouderen en jongeren. En jongeren hebben de toekomst, dus we moeten er alles aan doen om jongeren in staat te stellen zich te ontwikkelen, zodat zij zich zelfstandig in de samenleving kunnen redden. De CDA-fractie is geschrokken van enkele cijfers uit de Atlas Jong. Een niet onaanzienlijk aantal jongeren slaagt er in Woerden niet in een basiskwalificatie te halen. Wat de CDA-fractie betreft, moet er beleid worden ontwikkeld en uitgevoerd om dat aantal te verminderen. Wij zullen voorstellen in dat kader positief benaderen.

## 3. Kanjerprojecten.

Vorig jaar hebben we al het signaal gegeven dat de kanjerprojectenlijst gesaneerd moet worden. De projecten die we noodzakelijk vinden, moeten in de financiële meerjarenraming worden opgenomen, andere projecten zonder urgentie en prioriteit behoren niet meer status te hebben dan een wens. Ons is wel opgevallen dat na het besluit de lijst te saneren er nog een aantal nieuwe projecten is bijgekomen. Ook zijn de projecten nogal ongelijksoortig van karakter.

Deltaplannen en de herstructurering van wijken moeten planmatig worden uitgewerkt en in een meerjarenplanning worden opgenomen, ook financieel. Dat geldt ook voor een aantal noodzakelijke onderwijsinvesteringen.

Wat ons betreft, had een onderzoek naar een nieuw stadhuis nog niet in de kanjerlijst opgenomen hoeven te worden. Helderheid over wat nodig is om het huidige pand up to date te houden hoort bij goed vastgoedbeheer en moet niet als nieuw kanjerproject worden gedefinieerd. Het college heeft het naar onze mening een beetje bont gemaakt door te stellen dat het van plan is een breed proces met vele betrokkenen op te starten om te kijken wat er met het nieuwe stadhuis moet gebeuren. Dat is voor onze fractie op dit moment een stap te ver. Wat ons betreft is dat pas aan de orde als er meer duidelijkheid is over de ontwikkelingen met betrekking tot regionale samenwerking.

Tot zover de aanvullingen van de CDA-fractie op de coalitiebijdrage.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! In onze bijdrage als fractie van Progressief Woerden kijken we weliswaar al vooruit naar 2022, daarover later meer, maar willen we vooral aandacht besteden aan de periode die vlak voor ons ligt, 2008, 2009 en 2010. Ik zal dat met lef doen als het gaat om dingen die we zouden moeten kunnen aanpakken en ik zal fel zijn als er naar mijn overtuiging zaken aan de orde zijn die anders zouden moeten.

In het algemeen valt het ons op dat Woerden nog steeds een zeer ambitieuze gemeente is en

financieel gezond lijkt. Ook vanavond zullen de wensenlijstjes weer door deze ruimte vliegen. Mijn gedachten gaan dan niet alleen uit naar de randwegen, maar ook naar de in dit verband steeds weer opduikende bloembedjes en de gekooide zangvogeltjes. Opgeteld bij de nog niet gerealiseerde wensen en de kankerprojecten leidt dit tot een vloed van projecten, waardoor de gemeente Woerden wel eens kopje onder zou kunnen gaan.

In onze bijdrage zal ik verder op deze zaken ingaan.

Om maar eens fel te beginnen. Ik vind dat de politiek lang niet overal voor verantwoordelijk is en gehouden kan worden. De burgers zijn dat namelijk ook. Zij moeten die verantwoordelijkheid echter wel kunnen beleven en soms moet de overheid daarvoor de voorwaarden scheppen. Gaat er dan wat fout, dan moet de politiek niet alleen zelf de schuld op zich nemen voor alles wat er fout gaat, maar dan moeten de burgers ook op hun verantwoordelijkheid aangesproken worden. De gemeente is tenslotte geen Centraal Beheer of ANWB, die voor elk probleem gebeld kunnen worden. Soms vergt dat durf. Bij de behandeling van de beleidsvisie op de wijk- en dorpsplatforms zal mijn fractie ten aanzien hiervan piketpalen te slaan. Volgens mij is dat hard nodig.

De gemeente moet werken aan haar communicatie en moet de overbodige regelgeving en bureaucratie verkleinen. Daar zijn wij mee bezig: met ons regelsnoeiplan zijn wij op de goede weg.

De financiële situatie van de gemeente Woerden ziet er op het eerste gezicht gezond en goed uit. In de begroting van november jongstleden was er een overschot van ruim € 1 miljoen. Door een aantal raadsbesluiten is dit bedrag wat teruggelopen, maar er lijkt nog steeds voldoende om allerlei plannen en wensen ten uitvoer te brengen.

Onze fractie ziet echter een aanmerkelijk somberder beeld. Ik wil vanavond dan ook fel van leer trekken op het vlak van de financiën en daaraan gekoppeld, het ambtelijk apparaat. De wensen die door de raad verleden jaar naar voren zijn gebracht, zijn nog niet allemaal gerealiseerd. Mijn fractie zit met de vraag of dat heel uitgebreide wensenpakket wel bestuurlijk, ambtelijk en financieel te behappen is. Het mag misschien wat eigenwijs klinken, maar ik weet het antwoord eigenlijk al. De lijst met kankerpunten die aan het slot van de maartnotitie is opgenomen, oogt indrukwekkend, maar is toch ook frustrerend. We willen veel, maar kunnen lang niet alles. Vandaar dat mijn fractie van het college een financieel plaatje voor de jaren 2008 en verder vraagt, waarin ook plaats ingeruimd is voor de kankerprojecten. Wat kosten ze en hoe lang duurt het voor ze gerealiseerd zijn? Wat is de doorlooptijd? Die vragen moeten worden beantwoord voordat wij akkoord kunnen gaan. Het tijdspad moet dus worden aangegeven.

Als die lijst beschikbaar is, zal de raad naar mijn opvatting weer aan zet zijn, want dan gaat het erom prioriteiten te benoemen. Dan ook kan er in alle openheid met het college van gedachten worden gewisseld over de vraag of sommige projecten niet beter naar achteren geschoven kunnen worden, of oud voor nieuw ingewisseld kan worden en of de Ozb kan blijven, zoals nu nog wordt voorgesteld. Ambities hebben is goed, maar het is één kant van de medaille. Op de andere kant ervan staat de pols-

stok afgebeeld. Hoe lang is die en hoe ver reikt die? Wezenlijke vragen nogmaals voor mijn fractie.

Ik voeg er nog een vraag aan toe, die ik ook verleden jaar en het jaar daarvoor heb gesteld. Moet de ambtelijke organisatie niet kwalitatief en kwantitatief worden aangepast aan onze ambities? Ook op die vraag hoor ik graag een antwoord van het college.

De fractie van Progressief Woerden is ervan overtuigd dat de raad dit jaar de eerder genoemde prioriteiten zal moeten stellen. Daarom vragen wij het college deze overzichten voor het juni-overleg te leveren.

Als fractie hebben wij het lef om twee initiatiefvoorstellen in te dienen. Het eerste betreft de probleemjongeren. Dat ligt er al een tijdje, maar is nooit verder gekomen dan het voorportaal van de raad. Ik acht de tijd rijp om op korte termijn tot het indienen ervan over te gaan.

Eerder dan dat wil ik namens mijn fractie vanavond nog het initiatiefvoorstel Ronde van het Groene Hart indienen. De heer Van Geelen heeft er in een vorige vergadering al over gesproken. Er is haast bij. De tweede editie van de Ronde, afgelopen zondag gereden, was sportief en communicatief een groot succes. Woerden stond weer diverse keren in de spotlights. Wat mijn fractie betreft, moet dit zo blijven. Helaas gaat de hoofdprijs, Woerden finishplaats, vanaf 2010 aan ons voorbij, weggekaapt door Zoetermeer. Alphen is de volgende kaper op de kust. Er is echter nog een kans om de zoveel jaar finishplaats te worden, bijvoorbeeld om en om met Zoetermeer. Met ons initiatiefvoorstel wordt dat beoogd. Wij denken dat het voorstel behandeld moet worden nu het ijzer nog heet is, met het positieve resultaat van de afgelopen ronde voor ogen.

Het is ons bekend dat het college eind april met een voorstel wil komen en eerst nog wil evalueren. Dat evalueren vinden wij verspilde moeite, omdat het een herhaling van zetten is. De 1<sup>ste</sup> ronde is zeer uitgebreid geëvalueerd en wij verwachten geen ander resultaat. Wij willen tijdverlies voorkomen en de Ronde zo snel mogelijk zekerheid bieden. Dat willen we doen door dit initiatiefvoorstel nu in te dienen en in behandeling te laten nemen. Het voorstel wordt mede ondersteund door de fractie van D66.

Verder hoopt mijn fractie de raad te kunnen overtuigen van een ander belang, dat wij als Woerden ook te behartigen hebben: het dierenasiel. Enkele maanden geleden heeft mijn fractie al aandacht gevraagd voor het feit dat de huidige locatie verdwijnt. Er zijn plannen voor Harmelen, maar er is nog niets bekend. Wij verwachten van het college meer duidelijkheid.

De plannen met betrekking tot bouwen blijven wij steunen. Er ligt een bouwnotitie inzake de huidige woningen voor de gemeente Woerden en daarmee kunnen wij instemmen. Uit de plannen van de N.V. Utrecht zien wij, met de cijfers van het CBS in het achterhoofd, dat het wel eens zo zou kunnen zijn dat wij gaan bouwen voor leegstand. Ik denk dat wij onze open ruimte daarvoor niet moeten opofferen. Als het toch om bouwen gaat, vind ik een woord van waardering op zijn plaats voor de wijze waarop grote projecten als het Defensie-eiland, de spoorzone en het stationsplein worden aangepakt.

Waardering heeft mijn fractie ook voor de manier waarop het culturele erfgoed van Woerden onder het stof vandaan gehaald wordt en afgestoft wordt om het opnieuw, uitgebreider en uitdagender, op de kaart te zetten. De startnotities vliegen je als het ware om de oren. Nu A gezegd is moet de raad in onze ogen wel het lef hebben om ook B te zeggen en tot uitvoering over te gaan.

Dan ten slotte de Visie 2025. Ik heb al eerder gezegd dat die wat mijn fractie betreft omgedoopt zou moeten worden in Visie 2022. In 2022 bestaat Woerden 650 jaar. Het terug laten komen van die 650 jaar is een prachtige gelegenheid om aan de promotie van de gemeente Woerden te werken.

De heer MEES: Voorzitter! Halverwege onze raadsperiode maken wij een beetje de balans op. Wat is er bereikt door dit college en wat hebben wij daar als VVD aan kunnen bijdragen?

Wij denken dat er in sommige opzichten veel is gebeurd en in andere haast niets. Wat opvalt in de voorliggende nota is dat er maar weinig nieuwe zaken in staan, in feite alleen maar uitvoering van eerder genomen besluiten of van zaken waar we nu nog in 2008 een besluit over moeten nemen. Eigenlijk ligt de bal hiervoor bij het college. Het college zal ons een aantal zaken moeten voorleggen, waaruit wij onze keuzes kunnen maken.

Het programma Kwaliteit kent een ambitieuze doelstelling: het streven naar een klantgerichte organisatie met een hoog service-level. Op veel fronten zijn de resultaten daarvan al zichtbaar, op andere nog niet. Uit contacten met onze inwoners blijkt dat een aantal van onze medewerkers het niet kan opbrengen om mee te denken met de klant en naar een oplossing te zoeken die haalbaar is en daarmee die klant tevreden kan stellen. Wij willen het college graag steunen in zijn pogingen daaraan wat te doen, dus ook in de opzet van een KCC. Tegelijkertijd verwachten wij, nee, verlangen wij van het college, dat het die medewerkers die niet aan de service-eisen kunnen of willen voldoen de wacht aanzegt. Beter een niet passende medewerker ontslaan, dan door blijven modderen tegen beter weten in.

Met betrekking tot de ICT willen wij het college vragen scherp te blijven letten op de ontwikkelingen in de non-Microsoft omgeving. In ons land, in Europa en de rest van de wereld wordt steeds meer gekozen voor software die stabiel is en minder investeringen vraagt op zowel software- als hardwaregebied.

De visie 2025 komt volgende week aan de orde, maar voor de positionering, profilering en promotie van Woerden breekt het college alvast een lans voor een stevige aanpak met lef en daadkracht. Dat klinkt goed, maar wij vragen ons wel af in hoeverre het college inhoud denkt te geven aan die ambitie. Wij denken dat dit moet door de inschakeling van bijvoorbeeld gerenommeerde reclamemensen, die behalve voor de promotionele kant ook oog hebben voor de risico's.

Woerden wordt op dit moment door mensen van buiten als arrogant gezien; dat is gevaarlijk, daar moeten we voor waken. Niet in de laatste plaats omdat wij ons willen presenteren als regio-gemeente, als een logische partner voor ons omringende gemeenten die het steeds moeilijker krijgen.



Dan is het de arrogantie ten top als er gezegd wordt dat wij ze niet nodig hebben, maar dat ze mogen komen als zij dat willen. Laten we daarom nu afspreken dat we dat nooit meer zeggen en voortaan uitdragen dat we ze heel hard nodig hebben om een sterk tegenwicht te kunnen vormen tegen onze buurgemeente Utrecht.

Leefbaarheid en veiligheid zijn voor onze inwoners belangrijke zaken. Er wordt veel nadruk gelegd op weerbaarheid van bewoners. Sociale controle aanmoedigen is prima en ook erg nodig, maar de echte handhaving kan niet afgewenteld worden op inwoners. Dat is toch echt een taak voor de politie. Landelijk wordt gewezen op meer veiligheidsrisico's rond evenementen. Zal dit ook voor Woerden leiden tot nadere voorwaarden aan de vergunning, en in hoeverre zal om deze integrale beoordeling goed uit te voeren een professionaliseringsslag nodig zijn? En waar bestaat die dan uit?

Politiecijfers laten zien dat aangiften omtrent vernielingen niet inzichtelijk zijn, zo ook de aard en omvang en wat dit de gemeenschap eigenlijk kost. Er komt een voorstel om dit inzichtelijker te maken. Maar, we vragen het maar weer eens, hoe zit het met aangiften met betrekking tot overlast? Daar zijn ook geen cijfers over. Is het niet belangrijk hier ook inzicht in te krijgen?

Alcoholmisbruik onder de jeugd is een probleem, maar laten we het drugsprobleem niet vergeten. Wij denken niet alleen aan preventieve maatregelen, maar ook aan handhaven. In Utrecht is het aantal wietkwekerijen drastisch afgenomen door gerichte controle van de politie en samenwerking van politie met elektriciteitsmaatschappijen, woningbouwverenigingen en dergelijke. Is deze aanpak ook in Woerden aan de orde?

Er wordt in de programmabegroting vermeld dat het wenselijk is om een integrale verkeersvisie te ontwikkelen. Mondermans had het ook over het effect van randwegen die alleen maar meer verkeer aantrokken. Wij willen een goede ontsluiting, maar in hoeverre halen we de ellende van het sluipverkeer binnen? Wanneer ligt deze verkeersvisie in de planning?

Woerden bouwt. Al eerder heeft de VVD aangegeven dat we niet door kunnen blijven gaan. Wij kunnen niet en de poort naar het Groene Hart zijn en door blijven bouwen. Er komt een einde aan de bevolkingsgroei, er komt een einde aan de verdunning en er moet daarom ook een einde komen aan het bouwen. Wij moeten werken naar een afronding van de stad en de dorpen en om die reden heeft men onze visie "Woerden buiten" ontvangen. Wij willen samen met het college vorm geven aan een goed doordachte fysieke afhechting van stad en dorp in het Groene Hart. Door nu over dat soort zaken te praten kunnen we ook nu bezien wat dat voor effecten heeft op onze financiële situatie; stoppen met bouwen betekent immers ook geen inkomsten meer uit grondverkoop en hoe krijgen we dan de begroting sluitend?

Revitalisering van bedrijfsterreinen is wat ons betreft een must, daar past ook een actief beleid ten aanzien van leegstand bij. Ook de beschikbare hoeveelheid bedrijfsterrein in een straal van 25 kilometer zal daarbij betrokken moeten worden; een actief beleid samen met provincie en de buurgemeenten zal in gang gezet moeten worden. Woerden trekt ook op dit punt maar al te gemakkelijk een grote

broek aan. Laat eerst maar eens zien of die ook werkelijk past. Eerst nadat hiermee vooruitgang is geboekt, kunnen we eventueel nog verder praten over een regionaal bedrijventerrein.

De wethouder Betrokken doet haar portefeuillenaam eer aan. Zij heeft blijk gegeven zich volledig in te willen zetten voor haar aandachtsgebied en doet dat op een uitstekende wijze. Wij hebben er vertrouwen in dat zij de komende jaren op gelijksoortige wijze vorm zal geven aan de zaken die nog op haar pad zullen komen. Wel vragen wij ons nog het volgende af.

Voor de WMO missen we een reservering voor 2009 en later; we moeten tenslotte voorkomen dat wij financieel ten ondergaan door het succes ervan. Veel inwoners weten al de weg te vinden naar de WMO en dat zal de komende jaren alleen maar toenemen. Aangezien we momenteel maar weinig overhouden, is het verstandig om een extra reservering op te nemen opdat wij straks geen nee hoeven te verkopen. Hopelijk zullen we vanuit Den Haag hierin nog extra worden gesteund. Een ander vraagstuk zijn de vrijwilligers: hoe gaan we ze werven en nog belangrijker hoe houden we ze vast?

Op een enkel beleidsterrein is alleen maar op de winkel gepast en soms nog slecht ook. De wethouder Jong heeft weinig blijk gegeven van ambitie en inzet. De gevolgen zijn zichtbaar: een verder afglijden van de populariteit van het openbaar onderwijs, een onheldere gang van zaken met betrekking tot de verzelfstandiging van dat openbare onderwijs en een niet van de grond komen van een Leonardoschool. Daar gaan we in mei weer verder over praten? Het college is verantwoordelijk voor het onderwijs en bakt er niet zoveel van. Dat moet veranderen.

Het gaat niet alleen maar om het bouwen van nieuwe onderkomens. Onderwijs gaat om het scheppen van kansen voor onze kinderen en daarmee voor onze huidige en toekomstige samenleving. Goed onderwijs is gericht op het aanmoedigen van ieder kind datgene te bereiken wat voor hem of haar maximaal haalbaar is; dat geldt voor de allerslimsten en de minderbegaafden en voor ieder kind dat daar verstandelijk tussenin zit.

En hoe staat het met het tekort aan leraren, nu in den lande zelfs al gepensioneerden worden aangeschreven; speelt dat hier niet? Daarnaast hebben we ook middelbare scholen waar er een tekort is aan leerkrachten, nu en zeker ook in de toekomst. Is er nagedacht over de economische visie en het vakonderwijs? Zonder goed vakonderwijs zijn de stageplaatsen en de banen van de grootste MKB groep te Woerden niet in te vullen. Gaan we zitten wachten op Den Haag? Met de huidige coalitie in Woerden en Den Haag kan de VVD-fractie zich dat wel voorstellen, maar wij kunnen ons niet permitteren hierop te gaan wachten. Wij zien in Den Haag en Woerden niet de urgentieverklaringen bij de juiste doelgroepen terug.

Dit gedrag van niets doen en blokkeren in plaats van entameren en vooruit denken is verwerpelij, dus mevrouw, nu voor de allerlaatste keer: u betert uw leven, of u stapt op.

Levendig: ja het gaat beter met zoveel initiatieven door organisaties, maar faciliteert de gemeente wel genoeg? Hoe zit het met het museum dat te kampen heeft met een structureel tekort evenals de regiobibliotheek en de plannen rond theater en muziekschool?

En de sport, wat gaan we doen met alle aanvragen voor kunstgrasvelden? Daar had wel een hele paragraaf aan gewijd kunnen worden.

Voorzitter, het gaat allemaal om geld, grote sommen geld en die zijn er volgen ons niet. Het ambitieniveau is hoger dan de financiële polsstok lang is, jammer maar het is niet anders. Dat betekent dat we goed moeten overwegen wat we doen en op welke termijn en dan kom ik weer bij de discussie die we samen moeten aangaan, de overall visie die nu meer dan ooit nodig is.

De naam kanjerlijst is weg, maar de grote projecten zijn er nog. Voorzitter, daarin valt opnieuw duidelijk te lezen dat het vooral om de stad gaat en niet de ommelanden. Dat steekt niet alleen ons, maar ook de inwoners buiten de stad.

De VOORZITTER: De heer Mees heeft zijn volledige spreektijd gebruikt.

*(Mevrouw Van den Berg-Kuijff verlaat, te 22.38 uur, de vergadering.)*

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! De aanloop naar dit maartoverleg in de rondetafels en in gesprekken met inwoners en organisaties heeft voor de fractie van Inwonersbelangen veel waardevolle informatie opgeleverd. Nu is het aan ons om de oogst van die ideeën en gedachten om te zetten in voorstellen voor 2009.

Dat is ook meteen het doel van vanavond: ideeën aanleveren voor de begroting zodat deze door het college opgepakt kunnen worden. Het college zal geen vragen horen, maar net zoals vorig jaar alleen onze wensen. We hebben onze ideeën en wensen niet allemaal breed uitgeschreven maar zo kort mogelijk gehouden. We hebben er wel voor gekozen om een vijftal voorstellen (formats) duidelijk aan het college te presenteren in concrete vertalingen.

Programma 1: Kwaliteit.

De Kanjerlijst is van het toneel verdwenen. Er resteert een zogenaamd meerjarenperspectief. In deze nota wordt een aantal zaken genoemd waarover wij als volgt denken:

1. De Deltaplannen verdienen alle aandacht om vooral de wegen in de kleine kernen op peil te houden.
2. De Woerdenpas behoort niet thuis in het meerjarenperspectief zolang daarover geen besluitvorming heeft plaatsgevonden.
3. De herstructurering van de wijken verdient veel aandacht.
4. Het stadserf hoort ook thuis op deze lijst.
5. Het gemeentehuis is wat ons betreft nog toekomstmuziek en hoort daarom niet thuis in het meerjarenperspectief.
6. De brug bij Rietveld behoefde geen verdere financiering, zo kregen we onlangs bij ons laatste amendement te horen, dus ook die hoort niet thuis op de lijst. Zoals we vorig jaar ook al hebben

gezegd: bouwen die brug!

7. De blijkbaar onbetaalbare 30% sociale woningbouw zal zoveel mogelijk gedekt moeten worden in de grondexploitaties.
8. De kredietaanvraag van de Minkema-nieuwbouw is reeds in het verleden al behandeld, dus daar is in principe al budget voor gevonden en deze hoeft dan ook niet in het meerjarenperspectief.
9. De brede school in Harmelen hoort wel thuis in de lijst.

Voorzitter, een ander punt waar we wederom op terugkomen, is service dicht bij de inwoners. Wij willen servicebalies inrichten en integreren in de vestigingen van de bibliotheken in de kernen waar informatie en hulp aanwezig is en die als wegwijzer kunnen fungeren voor de inwoners, eventueel aangevuld met vrijwilligers van organisaties (voorstel 5).

Als het gaat om veiligheid, moet het contact tussen de raad en politie en brandweer weer aangehaald worden. De fractie van Inwonersbelangen wordt steeds vaker geconfronteerd met verhalen van inwoners over de veiligheid in Woerden, en vooral in de wijk Molenvliet. Als we als gemeente recht willen doen aan die geluiden, moet er ook communicatie bestaan en moeten we ons niet alleen laten leiden door de korpsbeheerder in Utrecht.

Wij willen een subsidiezoeker instellen, een zogenaamde subsidietijger. Een extern bureau of een eigen ambtenaar die zal nagaan of er subsidie te verkrijgen is bij externe partijen zoals provinciale of landelijke overheid en laten we Europa natuurlijk niet vergeten. Ook vrijwilligersorganisaties en stichtingen zouden hier nut van moeten hebben. Een evenwichtige balans dient echter wel gezocht te worden. Een externe instantie om de subsidie binnen te halen is een keuze die we open willen laten (voorstel 4).

Programma 2: Leefbaar en veilig.

De fractie van Inwonersbelangen is voorstander van minder gedogen en meer handhaven. Onlangs werd duidelijk dat de handhaving in de gemeente Woerden wat krap bemeten is. De fractie van Inwonersbelangen ziet het nut van regels en beleid niet als er geen of nauwelijks handhaving plaatsvindt. Wij pleiten voor het inzetten op de formatie handhaving.

Over het verkeer in en om Woerden valt veel te zeggen. De gebruikelijke betogen over de A12 BRAVO projecten kennen de inwoners en politici inmiddels wel. We zien echter ook steeds meer knelpunten binnenstedelijk: zwaar verkeer samen met fietsers, drukke knooppunten en een nieuwe centrumring. De fractie van Inwonersbelangen wil dat er, na inventarisatie, plannen worden gemaakt voor veilige fietsroutes naar de scholen en het centrum. De evaluatie van de centrumring moet daarin onderdeel zijn, maar ook de oversteek bij het pontje aan de Grecht richting Zegveld. Met de versnelde aanleg van de brug bij Rietveld moeten integraal de Rembrandtlaan en Boerendijk worden betrokken.

Lucht- en geluidsoverlast in Woerden blijft een hot item. Vliegverkeer, treinen en auto's zorgen bij veel inwoners voor slapeloze nachten of bij vlagen een onplezierig recreëren. Woerden moet inspanningen verrichten om beide te verminderen of waar mogelijk te beperken. Dat betekent een

actieve houding tegenover de vliegroutes van Schiphol. Bouwplannen bij Snellerpoort mogen geen extra overlast geven voor het Staatsliedenkwartier. Ook het tegengaan van de geluidsoverlast van de A12 staat bij ons hoog op de agenda.

#### Programma 3: Woerden Bouwt.

In 2009 moeten er garanties worden gegeven voor het Groene Hart. De fractie van Inwonersbelangen ziet graag dat daarvoor in de structuurvisie en de daaruit vloeiende plannen binnenstedelijk ruimte wordt gevonden en dat er dus geen inbreuk wordt gemaakt op onze groene ruimte.

Een tweede punt is dat de fractie van Inwonersbelangen wil dat er een einde komt aan de enorme leegstand op onze bedrijventerreinen. Wij hebben eerder een voorstel voor bewoning ingediend, maar er zullen ook andere creatieve oplossingen gezocht moeten worden om verpaupering en verdere leegstand tegen te gaan.

#### Programma 4: Woerden Betrokken.

We zijn in Woerden gezegend met veel verenigingen en hun vrijwilligers. Deze zijn over het algemeen collectief via bonden of organisaties verzekerd. Maar er is een groep vrijwilligers die zich inzet voor door onze gemeente ingestelde werkgroepen: wijkplatforms en diverse raden zoals de WMO-raad, jongerenraad enzovoort, die niet verzekerd zijn. Het is deze groep die onze aandacht vraagt (voorstel 1).

#### Programma 5: Woerden Jong.

De fractie van Inwonersbelangen ziet in onze jongeren niet alleen de toekomst maar ook de dag van vandaag. We zien dat er in beleid veel wordt gepraat over de negatieve kanten van de jongeren en jongerencultuur. Dit betreft echter vaak een kleine groep jongeren en wij willen benadrukken dat er ook veel prachtjongeren zijn. Jongeren verrichten heldendaden en betekenen veel voor de Woerdense samenleving. Om dat te benadrukken wil Inwonersbelangen invoeren dat deze jongeren door de gemeente worden beloond en in het zonnetje worden gezet. Er kunnen jeugd- of kinderlintjes worden uitgereikt, maar ook gadgets zoals onlangs bij de Visie 2025 en de slogan daarvoor (voorstel 2).

Ook zien wij dat jongeren tot nog toe weinig betrokken worden bij de gemeente, dit in tegenstelling tot wat er in het coalitieakkoord staat. Daarom willen wij, net zoals de vorige twee jaar, aangeven dat wij voorstander zijn van goede communicatie en daar past een Lagerhuisdebat met jongeren, wijkbewoners en de gemeente perfect bij. Het gesprek moet met jongeren worden gevoerd!

Er is in onze gemeente ook een groep jongeren die, door diverse oorzaken, buiten de boot dreigt te vallen. De fractie van Inwonersbelangen wil dat elke jongere in Woerden goede kansen op een startkwalificatie en een baan heeft. Preventie moet centraal staan! De definitie van preventie moet in Woerden 'informer' zijn: Jongeren, maar vooral ouders, moeten worden geïnformeerd en ook moeten er indicaties komen op de risicogroepen, zodat preventief kan worden gehandeld. De fractie van Inwonersbelangen wil dat het college vol gaat inzetten op de provinciale verwijsindex en werk maakt van vroegsignalering.

Tevens is er een enorm aanbod aan hulp voor jongeren van 10 tot 20 jaar. Maar veelal is dit versnipperd in organisaties en fysieke loketten. Wij uiten de wens dat de gemeente, meer dan nu, daarin een netwerk vormt, de samenbindende factor is en het faciliteert.

Het openbaar onderwijs heeft onze speciale aandacht. Wij vinden dat er rust moet komen in het brede onderwijsveld. Dat betekent geen invoering van nieuwe onderwijsvormen!

Programma 6: Woerden Levendig.

Woerden wil levendig en bruisend zijn. Sport en sportverenigingen zijn een onmisbaar onderdeel om deze doelstelling te verwezenlijken. In Woerden wordt veel gesport, maar toch is er soms een manier waarop de gemeente kan bijdragen aan een nog beter sportklimaat. Als voorbeelden noemen wij voorzieningen voor een nieuwkomer als Athloi, de onzekerheid van roeivereniging de Krom en het trainingsveld van Siveo in Zegveld.

Als het gaat om evenementen en horeca willen we een bruisend en levendig Woerden. Wij willen duidelijk laten zien wat er allemaal in Woerden gebeurt. Wij wensen een uitgebreidere evenementenkalender en die zien wij graag digitaal en op een gedeelte van de gemeentepagina. Daarnaast wensen we een cultuurnota waarin wat ons betreft het Atelier een plaats krijgt, maar ook de nieuwe initiatieven van het Klooster ruimte krijgen.

Evenementenbeleid is van groot belang om te komen tot een visie op de evenementen die de gemeente wil ondersteunen. Waarom wel de Ronde van het Groene Hart als commercieel evenement en bijvoorbeeld het straattheater niet? Die criteria bestaan nu niet en daarover moet duidelijkheid komen. De fractie van Inwonersbelangen wil dit nog in 2009 gaan regelen en heeft daar ook duidelijke ideeën over. Zo hebben we onze eigen startnotitie al aan de wethouder getoond. Wij zijn benieuwd welke koers de raad hierin wil gaan varen.

Duurzaamheid: daarover hebben we het in Woerden de laatste tijd al eens gehad. U weet wel: die ijzeren monsters. De fractie van Inwonersbelangen pleitte vorig jaar omstreeks deze tijd ook al voor een discussie over duurzaamheid en op korte termijn over duurzaamheid in de breedste zin. Wij pleiten daar nogmaals voor, en om het startsein te geven willen we dat Woerden in het straatbeeld duidelijk maakt waar het over gaat door middel van klimaatbosjes (voorstel 3).

Tot slot wil de fractie van Inwonersbelangen ingaan op een voorstel van de CDA-fractie. Onlangs opperde zij om de efficiency van de going concern te laten beoordelen door een externe partij. De fractie van Inwonersbelangen ondersteunt dit voorstel omdat de black box van de going concern best door de raad mag worden gecontroleerd worden op efficiency.

Voorzitter! Dit is de inbreng van de fractie van Inwonersbelangen. Het is wellicht opgevallen dat het niet alleen over de hoofdlijnen ging, maar daar is moeilijk aan te ontkomen

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De fractie van D66 is redelijk tevreden over wat er de laatste jaren bereikt is in Woerden. Tevreden en ook beetje trots op ons mooie stadshart en op vele

andere zaken die gerealiseerd zijn. Ook tevreden omdat er niet alleen veel bereikt is in de materiële sfeer doch ook in de houding van Woerdenaren. Je proeft onder de Woerdenaren een wil om het mooie, groene gebied dat ons omringt, te behouden. Je proeft een wil om niet weer belangrijke monumenten verloren te laten gaan. De Stichting Stadsherstel is daar een voorbeeld van doch ook de inzet van anderen om bijvoorbeeld de Oude Rijn weer door onze stad te laten stromen. Vanmorgen vernam ik dat er subsidie beschikbaar wordt gesteld door de provincie. Een stuk historisch besef dat duidelijk zichtbaar wordt. Dit gezegd hebbende, voorzitter, nu ook een aantal wensen en opmerkingen richting 2009.

Een nieuw stadhuis: waar wij allereerst van af willen, is de discussie over een nieuw stadhuis in de pers. De D66-fractie is de discussie hierover een beetje zat. We hebben een doelmatig stadhuis op een centrale plek en de fractie van D66 is niet uit op het bouwen van prestigeobjecten. De discussie die nu gevoerd wordt, lijkt een beetje op die van “de asbak in de auto is vol, nu moeten we maar een nieuwe auto kopen.” Als dit stadhuis niet zou voldoen, wil de fractie van D66 een stevig onderbouwde nota zien waarin alle voors en tegens eens afgewogen worden. Vooralsnog zijn we absoluut niet overtuigd dat de noodzaak voor een nieuw stadhuis aanwezig is, ook niet binnen tien jaar. Daarbij zijn stadhuizen meestal financiële valkuilen die veel geld kosten, iets waar de burger absoluut niet op zit te wachten. En daarbij hebben ook vele wethouders hun Waterloo gevonden. Dat laatste kun je echter met een advertentie weer opvullen.

De lokale omroep vervult meer en meer een belangrijke taak bij het doorgeven en weergeven van nieuws uit het stadhuis en uit de samenleving. Er worden verslagen van de raadsvergadering live uitgezonden en inmiddels ook al van gedeelten van avonden van de raad. Ook de kabel-tv geeft veel gemeentenuws door. Kortom: een medium met veel vrijwillige medewerkers, die een belangrijk stuk gemeentelijke communicatie verzorgen. Veel aanbod voor weinig geld. Wij pleiten ervoor de bijdrage naar € 1,08 per huishouden te tillen zoals de regering het ooit heeft bedoeld en zoals het in de algemene doeluitkering verwerkt is. Nu is de bijdrage € 0,88. Dus eigenlijk hebben ze al recht op € 1,08 per huishouden. Deze verhoging zou € 4.000,- op jaarbasis kosten. Eventueel komen wij op dit punt met een motie.

Een ouderenraad: we hebben een jongerenraad doch geen ouderenraad. Waarom het ene wel en het andere niet? De fractie van D66 pleit voor het instellen van een ouderenraad en dan ook een ouderenraad raad waarnaar geluisterd wordt. Dit ging in het verleden nogal eens mis. Een Lagerhuisdebat met ouderen lijkt mij ook heel zinvol. De groep ouderen heeft specifieke wensen, behoeften en verlangens en deze groep wordt ook steeds omvangrijker.

Het Groene Hart: in mijn inleiding heb ik dit belangrijke onderwerp al aangestipt. Er is gelukkig veel aandacht voor onze groene longen en ik heb met veel plezier de tv-uitzending gevolgd afgelopen zondag waarin Woerden en het Groene Hart uitstekend werden gepromoot. We moeten deze wielerveerde, althans de finish hiervan in Woerden, absoluut hier zien te houden en zijn daarom mede-onder-

tekenaars van het initiatief van de fractie van Progressief Woerden.

Ook hulde aan de agrariërs die het Groene Hart onderhouden en promoten. Afgelopen zaterdag heeft een afvaardiging van de raad een bezoek gebracht aan een drietal agrarische ondernemers in Kamerik met nevenactiviteiten. Wij waren verbaasd over de mogelijkheden. Daarvoor moet aandacht blijven, evenals voor de regelgeving naar de agrariërs toe, die niet altijd goed loopt.

Brede scholen: we weten allemaal dat brede scholen aanmerkelijk duurder zijn dan de oorspronkelijke scholen. Het lijkt nu een automatisme dat er alleen brede scholen gebouwd worden maar de D66-fractie wil snel een stevige evaluatie van deze nieuwe schoolvorm. De centrale vraag hierbij is: komt dit concept de leerling ten goede? Wat is de meerwaarde?.

De westelijke randweg: meestal begin ik daarmee, maar deze keer wat lager op de wensenlijst. De plannen vorderen gestaag en de westelijke randweg staat nadrukkelijk in het BRAVO-programma en op de kaart. Toch wil D66 nogmaals wijzen op het tekort van € 4,5 miljoen waar wij (en ook de fractie van Inwonersbelangen) in het najaar op gewezen hebben. Ik begrijp dat er hierover in mei een beslissing komt. Wij wachten dat af en anders komen we erop terug.

De wijkplatforms: de D66-fractie pleit voor meer eigen budget voor de wijkplatforms. Het Goudse model zou als voorbeeld kunnen dienen: € 3,- per wijkbewoner. Ik participeer zelf in het wijkplatform Schilderskwartier en ervaar hoe moeilijk het is om als wijkplatform extra dingen in je wijk te doen. Er is nooit budget voor.

Groen in de gemeente: ik begrijp dat dit college meer geld wil vrijmaken voor een opwaardering van het openbaar groen in de gemeente. Deze gedachte onderschrijf ik van harte en ik zou graag willen vernemen hoe ver deze gedachte al uitgewerkt is.

Omwille van de tijd som ik nog wat aandachtsgebieden op waarvoor wij aandacht en desnoods geld zullen blijven vragen:

- De Volksuniversiteit zit vreselijk in de problemen (dure huur en veel kosten).
- De filmzaal.
- Het duurzaamheidsthema (uitgezonderd windturbines).
- De huidige manier van vergaderen (snel een paar raadsleden aan het werk zetten en de oude structuur als basis gebruiken en verder optuigen; weg met de huidige tijdrovende bezigheid).
- Aandacht voor vrijwilligers.
- Siveo (wanneer komt het verharde veld).
- De WMO: wij pleiten voor een eigen budget zodat de raad hierop kan sturen. Het is nu een open eindregeling en slecht te overzien.
- De zwembaden (de fractie van D66 vraagt zich af hoe het met de huidige exploitatie van de zwembaden gaat).
- Het fietsstructuurplan (ooit gelanceerd, maar we willen er graag meer van zien, zoals de uitwerking ervan).



- De kwaliteit van het openbaar onderwijs (er is te veel fout gegaan in het verleden en de kwaliteit van het openbaar onderwijs is achteruit gegaan; ook het bovenschoolse management loopt niet goed).

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik heb goed geluisterd naar de vorige sprekers en moet concluderen dat ik mijn stuk gewoon kan inleveren. Het lijkt wel een samenvatting van wat vanavond naar voren is gebracht. Ik zal het in vijf minuten trachten te lezen, dan heb ik toch het gevoel dat ik een bijdrage heb geleverd.

In de afgelopen weken is er de nodige tijd ingeruimd om contouren aan te geven wat de samenleving wil in het komende begrotingsjaar, dit gebaseerd op de door het college uitgebrachte notitie maartoverleg. Onze beleving van deze inbreng is eerlijk gezegd niet positief. Voor ons gevoel bleef het stil. Ook de notitie zelf is aan de magere kant. Dat laatste bedoelen we niet negatief, want het magere betreft de kwantiteit. Kwalitatief is het een goed stuk. Uit de notitie blijkt dat er hard gewerkt wordt aan allerlei beleidsdoelen zoals aangegeven in het coalitie akkoord en inmiddels in gang gezette projecten.

Een raad die op hoofdlijnen stuurt, zou zich bij deze notitie kunnen neerleggen en het daarbij kunnen laten. De ambities die de gemeente heeft en die ook in deze notitie nader worden uiteengezet, geven onze fractie weinig aanleiding nieuwe zaken aan te dragen.

Een tweede argument daarvoor is de kwantitatieve en kwalitatieve capaciteit van onze organisatie. Kunnen wij dat allemaal nog wel aan met het aantal mensen en hebben we wel de juiste mensen daarvoor? We blijven daar twijfels bij houden. Het komt ons af en toe voor dat nu het project Open vensters is afgesloten, bij sommigen de luiken weer dichtgaan! Dat kan en mag dus niet. Onze fractie blijft voorstander van een extern onderzoek naar de omvang en inrichting van onze organisatie. Deze moet gaan veranderen wil zij op haar taken voorbereid zijn als het gaat om ondermeer het vervullen van een regiofunctie. Ook de service naar de burgers door middel van het Klantcontactcentrum vergt een grote omslag.

Het moet zo zijn dat wat de burger vraagt, “kan, tenzij...”. Daar moet onze regelgeving op gericht zijn, uiteraard voor zover de wet het toelaat. Ook zal de raad zelf alert moeten blijven op de regels die hij zelf opstelt.

Als het gaat om kwaliteit, geldt die ook de leefomgeving in de breedste zin van het woord. Leefbaar is in onze visie een samenstel van factoren die daartoe leiden, maar is ook een subjectief begrip. Een veilige omgeving is zo'n deelbegrip. Niet zozeer de aanwezige politie maar de bereikbare en begripvolle politie hoort daarbij. Ook de wijkagent draagt daaraan bij. Een punt van aandacht in ons overleg met de politie en een schone taak voor de burgemeester.

Een ander punt van aandacht is het toegenomen vliegverkeer. We hebben een prachtige omgeving met veel groen en daar horen veel vogels bij. Ook zilveren. Maar we moeten wel waakzaam

blijven dat de toename niet grenzeloos is. Graag vernemen we van het college in welke mate het hier oog voor heeft. Mogelijk zal er op termijn beleid op gevoerd moet gaan worden.

Tot slot op dit onderdeel het stadhuis. De wens om tot een nieuw stadhuis te komen onderschrijven wij nog niet. Als we pleiten voor revitalisering van bestaande kantoor- en industriewijken, kan het niet zo zijn dat wij zo maar wegtrekken en elders opnieuw beginnen. Het toegezegde onderzoek zien we dan ook graag tegemoet.

Verkeer blijft een hot item. Niet alleen de randwegen maar ook het stadsverkeer kennen vele knelpunten. Onze fractie heeft al vaker gepleit voor verkeerslichtvrije kruispunten. Ook nu brengen wij dat nogmaals onder de aandacht. Ook zal gezocht moeten worden naar een duidelijke afbakening van de wijkontsluitingsroutes en doorgaande routes. Hoe je het wendt of keert: de auto is niet weg te denken. Hij heeft dus ruimte nodig, tenzij we gaan pleiten voor autovrije wijken. Mensen die aan dergelijke routes wonen, blijven dus met een probleem zitten. Er moet gezocht worden naar andere oplossingen dan het terugdringen van de auto.

Waar het de wijken betreft, moeten deze ook voldoende ruimte aan kinderen en de jeugd blijven bieden. Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst, maar tegenwoordig kennelijk ook de overlast. Zo somber kan het toch niet zijn? Een wijk zonder kinderen en jeugd is een stervende wijk. Natuurlijk, overlast kan niet, maar hoe objectief is overlast te bepalen? Ouderen hebben hun wensen maar jongeren ook. Een plekje ver weg aan de rand van de wijk, van de samenleving, is niet altijd de oplossing.

En trouwens, veel jongerenproblemen lossen zich vanzelf op. Al de aandacht daarop richten is niet terecht. Dus richt ook eens aandacht op de zaken die wel goed gaan. Investeer ook eens daarin met mooie ontmoetingsplekken. Laten we vooral de buurthuizen goed onderhouden en aanpassen aan de eisen van de tijd. Voorts komen we er nog op terug als de wijken middels de notitie weer aan bod komen. We gaan er vanuit dat er voldoende middelen worden vrijgemaakt om daadwerkelijk wijkgericht te kunnen gaan werken.

Het onderwijs behoeft altijd geld. Het onderhoud van de gebouwen is zeker in het openbare gedeelte van het onderwijs een zorgenkind. Waar komt dat verschil toch vandaan tussen bijzonder en openbaar? Ligt het aan de bestuursvorm, de betrokkenheid van ouders, team en/of overheid? Waarom lukt het niet de afgesproken verzelfstandiging op tijd te halen en is het de vraag of we het met de uitgestelde termijn wel redden? De huisvesting lijkt redelijk op orde te zijn, maar het onderhoud is en blijft een zorgenkind. De evaluatie brede school staat er aan te komen, maar de hamvraag blijft of dit concept de grote extra investering waard is. Wij zijn niet voor afschaffing van de overschrijdingsregeling, maar wel voor een investering daar waar nodig, met consensus.

Tot slot: de openbare ruimte. In het verleden heeft onze fractie al eens aangegeven dat die er zo efficiënt uitziet dat er niets aan is. De heer Van der Does steunde ons daarin en pleit sindsdien met resultaat voor meer kleur en fleur. Dat willen we eigenlijk verder uitbreiden. Niet overal dezelfde

bepanting, bomen en inrichting. Maar laat zien dat Woerden een stad is in het Groene Hart en daar een levend bewijs van is, dat de poortfunctie die wij ons voorstellen ook uitgebeeld wordt in de openbare ruimte.

Hieraan gekoppeld is natuurlijk ook de recreatie en het toerisme. Dat is apart besproken, maar we willen kwijt dat we hier geen te hoge verwachtingen bij moeten hebben, gelet op de kwetsbaarheid en slechte infrastructuur in dit gebied, nog los van de veiligheid.

Het zijn slechts enkele gedachten die we naar voren brachten. Ook onze fractie heeft de handen vol aan de lopende zaken. Ook het huidige vergadermodel draagt voor ons niet bij aan een verlichting, integendeel. Het is voor ons zelfs de vraag of hiermee de bredere participatie wordt bereikt. Wij hebben het gevoel suf vergaderd, bijgepraat, gepresenteerd en geïnformeerd te worden. Maar een echte discussie tussen raadsleden onderling en burgers is er niet meer. Die willen we wel weer terug.

We voelen ons volksvertegenwoordigers, maar we zijn ook bestuurders. Dat is onze 'Cor(e)' business.

De heer SNEEP: Voorzitter! De heer Verbeij sprak in zijn bijdrage over twee initiatiefvoorstellen. Kunnen wij die ontvangen?

De heer VERBEIJ: Voorzitter! De raad krijgt de voorstellen nog.

De VOORZITTER schorst hierop, te 23.04 uur, de vergadering tot donderdag 3 april 2008 te 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de op 23 april 2008  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,